VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 113)
z dnia 11 kwietnia 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 113)

11 kwietnia 2018 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Bożeny Borys-Szopy (PiS)**, przewodniczącej Komisji, oraz **Urszuli Ruseckiej (PiS)**, zastępcy przewodniczącej Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2215) – kontynuacja,

– propozycje tematów kontroli Najwyższej Izby Kontroli na 2019 r.

W posiedzeniu udział wzięli: **Krzysztof Michałkiewicz** sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Tomasz Maruszewsk**i zastępca prezesa Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych wraz ze współpracownikami, **Ewa Bednarczyk** dyrektor Departamentu Świadczeń Emerytalno-Rentowych w Zakładzie Ubezpieczeń Społecznych wraz ze współpracownikami, **Beata Karbowiak** zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Zbigniew Kopeć** referent prawny w Państwowej Inspekcji Pracy, **Jakub Kubacki** główny specjalista w Ministerstwie Zdrowia, **Kaja Gode**k pełnomocnik Komitetu Inicjatywy Ustawodawczej „Zatrzymaj Aborcję", **Alicja Szatkowska** prezes Milickiego Stowarzyszenia Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych, **Paweł Czapliński** pełnomocnik Polskiej Organizacji Pracodawców Osób Niepełnosprawnych, **Jacek Januszewski** członek zarządu Fundacji Życie i Rodzina wraz ze współpracownikami, **Marian Sowiński** przewodniczący Sekcji Krajowej Osób Niewidomych w Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" wraz ze współpracownikami, **Marek Stec** przedstawiciel Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych „Podkarpacie" wraz ze współpracownikami, **Marcin Maksymiuk** ekspert w Związku Powiatów Polskich, **Jerzy Płókarz** prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej, **Iwona Hejducka** prezes Stowarzyszenia Wielkopolskie Warsztaty Terapii Zajęciowej, **Anna Hejducka** prezes Stowarzyszenia Dzieci i Osób Niepełnosprawnych w Miejskiej Górce wraz ze współpracownikami, **Katarzyna Matuszczak** kierownik Warsztatów Terapii Zajęciowej „Caritas" wraz ze współpracownikami, **Jerzy Szreter** prezes Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Inwalidów i Spółdzielni Niewidomych, **Marian Leszczyński** dyrektor w Organizacji Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome wraz ze współpracownikami, **Bartłomiej Krzeszowski** dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Nawojowej, **Tomasz Żółkoś** przedstawiciel Zakładu Pracy Chronionej Mikrotech w Krośnie wraz ze współpracownikami, **Edyta Sieradzka** wiceprezes Ogólnopolskiej Bazy Pracodawców Osób Niepełnosprawnych, **Anna Maria Dukat** ekspert w Business Centre Club, **Katarzyna Włodarczyk-Niemyjska** dyrektor w Związku Przedsiębiorców i Pracodawców wraz ze współpracownikami, **Monika Zima-Parjaszewska** prezes Polskiego Stowarzyszenia na rzecz Osób z Niepełnosprawnością Intelektualną, **Aleksander Waszkielewicz** prezes zarządu Fundacji Instytut Rozwoju Regionalnego wraz ze współpracownikami, **Ewa Krawczyk** asystent społeczny posła Kornela Morawieckiego, **Marek Łukomski** prezes Platformy Integracji Osób Niepełnosprawnych, **Waldemar Orliński** przedstawiciel Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej i innych Przedsiębiorstw Społecznych, **Monika Kwiecińska** przedstawicielka Stowarzyszenia „Niepełnosprawni dla Środowiska EKON", **Anna Serocka** członek zarządu Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej, **Ewelina Piskorz** przedstawicielka Ruchu Narodowego wraz ze współpracownikami, **Małgorzata Lewicka** przedstawicielka Forum Związków Zawodowych, **Agnieszka Dudzińska** przedstawicielka rodziców osób z niepełnosprawnością, **Krystyna Mikulska** przedstawicielka rodziców osób z niepełnospraw-

nością, **Robert Lisicki** ekspert w Konfederacji Lewiatan, **Ewa Szmigrocka** reprezentantka partii Nowoczesna, Zbigniew Worony pełnomocnik zarządu Fundacji Ergo Sum.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Dariusz Lipski**, **Małgorzata Cholewa**, **Brygida Śliwka** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych, **Urszula Sęk**, **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dzień dobry. Witam wszystkich państwa bardzo serdecznie. Jesteśmy w małej sali, więc będziemy musieli być skoncentrowani na swoich wypowiedziach. Witam pana Krzysztofa Michałkiewicza, sekretarza stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej. Witam dyrektora, pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych, pana Mirosława Przewoźnika. Witam przedstawicieli Ministerstwa Edukacji Narodowej, Ministerstwa Finansów, Ministerstwa Zdrowia, Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, Państwowej Inspekcji Pracy, Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych oraz Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Witam serdecznie wszystkich przedstawicieli społecznych i pozarządowych organizacji – fundacji, Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność", Krajowego Związku Rewizyjnego Spółdzielni Inwalidów i Spółdzielni Niewidomych oraz innych, niewymienionych. Otwieram posiedzenie Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Stwierdzam kworum. Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje kontynuację poprzedniego, tj. rozpatrzenie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw. Szanowni państwo, marszałek Sejmu zobowiązał także Komisję do przekazania propozycji tematów kontroli dla Najwyższej Izby Kontroli na rok 2019. Dlatego w imieniu prezydium proponuję rozszerzenie porządku dziennego posiedzenia o ten punkt. Stosowne propozycje tematów kontroli NIK otrzymali państwo wraz z materiałami. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła propozycję rozszerzenia porządku dziennego posiedzenia o ten punkt. Czy są uwagi do porządku dziennego? Bardzo proszę, pan poseł Klawiter.

Poseł Jan Klawiter (niez.):

Wnioskuję o wniesienia do porządku obrad prac nad projektem ustawy zgłoszonej przez Komitet „Zatrzymaj Aborcję", dotyczącej ustawy o zmianie ustawy z dnia 7 stycznia 1993 r.

Poseł Monika Rosa (N):

Chcę zgłosić sprzeciw.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy chce pani uzasadnić?

Poseł Monika Rosa (N):

Tak. Abstrahując od treści projektu, z którym się nie zgadzam, wydaje mi się, że procedowanie powinno obejmować przygotowanie do procedowania oraz zaproszenie wszystkich zainteresowanych środowisk, w tym kobiecych, które są przeciwne temu projektowi ustawy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Chcę poinformować, że projekt nie trafił jeszcze pod obrady, ale to nie oznacza, że nie pracujemy nad nim. Prezydium zbiera obecnie różnego rodzaju opinie, nawet dzisiaj wpłynęła jedna z nich, i po otrzymaniu wszystkich opinii projekt, przy decyzji szanownego grona Komisji, trafi pod obrady. W związku z tym państwo pozwolą, że poddam pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez pana posła Klawitera.

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, ale są jeszcze wypowiedzi w tym temacie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo przepraszam, ale mam wniosek formalny, poddam go pod głosowanie…

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Ale ja chcę zabrać głos w temacie wniosku formalnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę pana, wniosek formalny przewiduje jeden głos za, jeden przeciw i głosowanie. Bardzo proszę, aby pan uszanował procedury, które obowiązują w parlamencie. Podaję wniosek pod głosowanie. Kto z członków Komisji Polityki Społecznej i Rodziny jest za wnioskiem pana posła Klawitera, aby dołączyć obywatelski projekt do porządku dzisiejszych obrad? (1) Kto jest przeciw? (29) Kto wstrzymał się od głosu? (3) Stwierdzam, że wniosek formalny pana posła Klawitera nie został pozytywnie rozpatrzony.

Przechodzimy do procedowania.

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, są jeszcze uwagi do porządku obrad.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale porządek został…

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, jest możliwość zabrania głosu na początku posiedzenia. Proszę nie zamykać dyskusji.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę pana, wniosek formalny został przegłosowany, bardzo proszę…

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Ale ja nie chcę zabrać głosu w sprawie wniosku formalnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę pozwolić mi pracować. Porządek został przyjęty. Czy chce się pan wypowiedzieć co do porządku obrad? Porządek obrad został już przegłosowany.

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Nie, został przegłosowany wniosek formalny, a nie porządek obrad. Pani przewodnicząca, chcę się dowiedzieć jako poseł na Sejm Rzeczypospolitej Polskiej, kiedy państwo ustalą termin zamknięcia wpływu opinii. Przecież opinie do projektu można zbierać dowolną ilość czasu, opinie mogą wpływać nawet dziesięć lat. To, co pani powiedziała, jest kolejnym elementem zupełnie nieuprawnionego odkładania, przekładania prac nad tym projektem, politycznego tchórzostwa, które państwo tutaj uprawiają, ignorowania głosu blisko miliona obywateli. O to chodzi w tym przypadku, pani przewodnicząca. Żądam od pani, aby pani określiła termin, kiedy Komisja zajmie się wnioskiem „Zatrzymaj Aborcję”?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Panie pośle, po pierwsze, proszę ważyć słowa. Chcę, abyśmy nad tym projektem dyskutowali bez emocji. To jest projekt dotyczący nie tylko 800 tys. osób…

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

To proszę powiedzieć kiedy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Jeśli będziemy gotowi, przekażemy państwu wszystkie opinie. Komisja podejmie decyzję w tej sprawie. Oświadczam panu, że każdy z nas posiada emocje i wypracowane, określone spojrzenie na ten projekt. Proszę nie wywierać presji na prezydium i Komisję.

Poseł Robert Winnicki (niez.) – spoza składu Komisji:

Obywatele zobowiązali mnie, abym wywierał taką presję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, bierzemy to sobie do serca. Był wniosek, że nie przyjęliśmy porządku obrad, zatem kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad? (34) Kto jest przeciw? (1) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Pozwolą państwo, że przystąpimy do rozpatrzenia pierwszego punktu porządku obrad, tj. rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw. Na ostatnim posiedzeniu, 27 lutego, odbyliśmy ogólną dyskusję na temat projektu, która pokazała, jak ważny i trudny jest to problem. Proponuję przejść

do szczegółowego rozpatrzenia projektu. Do projektu zostały przekazane poprawki Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, Klubu Platforma Obywatelska oraz Biura Legislacyjnego. Projekt jest ważny, gdyż dotyczy również zmian ustawy „Za życiem". Jest on społecznie oczekiwany i niezbędny, żeby go procedować. Jak państwo wiedzą, szereg poprawek, które pojawiły się w trakcie dyskusji, spowodował, że ministerstwo poprosiło nas o przesunięcie terminu posiedzenia, dlatego dopiero dzisiaj rozpatrujemy poprawki. Chcę uzupełnić, że wpłynęło dziewięć poprawek z Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość. Omyłkowo powiedziałam, że z ministerstwa.

Przeprowadziliśmy wnikliwą i burzliwą dyskusję. Oczywiście nie mamy zamiaru uniemożliwiać dzisiejszej dyskusji, ale jeśli państwo pozwolą, w trakcie procedowania poszczególnych zmian do projektu ustawy każdy będzie mógł się wypowiedzieć. Przechodzimy do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 2215.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie słyszę. Stwierdzam, że tytuł projektu został przyjęty.

Przechodzimy do art. 1. Czy są uwagi do zmiany pierwszej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany drugiej? Pan chce się wypowiedzieć? Bardzo proszę się przedstawić.

Prezes Krajowego Sztabu Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej Jerzy Płókarz:

Jerzy Płókarz, Krajowy Sztab Ratownictwa Społecznej Sieci Ratunkowej. W imieniu społeczników chcę podziękować Prawu i Sprawiedliwości, ale również panu ministrowi za skreślenie pkt 10ab. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Nie jesteśmy w tym punkcie, więc powtarzam pytanie, czy są uwagi do zmiany drugiej w art. 1? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę drugą.

Czy są uwagi do zmiany trzeciej? Bardzo proszę, pani poseł Agnieszka Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić poprawkę do zmiany trzeciej – art. 1 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „W art. 10a dodaje się ust. 6 w następującym brzmieniu: Rada programowa dokonuje pierwszej, kompleksowej diagnozy uczestników warsztatu terapii zajęciowej, sporządzając indywidualny program rehabilitacji uczestnika warsztatu do trzech miesięcy, jednocześnie zajmując stanowisko w zakresie, o którym mowa w artykule, nie wcześniej niż przed upływem 6 miesięcy i nie później niż po upływie 12 miesięcy od dnia rozpoczęcia terapii". Zmiana jest podyktowana tym, że dla prawidłowego procesu rehabilitacji i powrotu na rynek pracy potrzebny jest czas, aby dobrze zdiagnozować osobę niepełnosprawną w warsztacie terapii zajęciowej, a później ocenić efekty. Uważam, że okres, który został zaproponowany we wcześniejszej wersji, jest niewystarczający. Myślę, że sześć miesięcy to odpowiedni moment, w którym można dobrze zdiagnozować osobę i ocenić jej postępy związane z rehabilitacją społeczną lub zawodową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pani poseł, czy mamy poprawkę na piśmie?

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Tak, mam na piśmie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Poproszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Krzysztof Michałkiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, oczywiście zapis w ustawie mówi o pierwszej, kompleksowej ocenie i na pewno po przyjęciu osoby do warsztatu potrzebny jest moment, w którym będzie ona zdiagnozowana i zostanie przygotowany proces realizacji indywidualnego programu rehabilitacji. Daliśmy duże widełki – między trzema miesią-

cami i nie później niż po upływie sześciu miesięcy. Aby rozmawiać o ocenie programu, trzeba go sformułować, a osoba musi zostać oceniona. W określonym momencie ocena musi zostać dokonana. Trzy miesiące, ale nie później niż sześć miesięcy jest wystarczającym okresem. Nie widzę poprawki, więc trudno się ustosunkować, ale wydaje mi się, że nie ma ona uzasadnienia.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Rzeczywiście, mam poprawkę, ale ona jest sporządzona na łącznym dokumencie, więc zaraz przedstawię panu ministrowi. Uważam – i podtrzymuję swoje stanowisko – że jeśli ktoś miał do czynienia z WTZ, dobrze wie, że przez trzy miesiące nie można dokonać głębokiej diagnozy, gdyż ten okres jest procesem adaptacyjnym uczestnika. Zatem 12 miesięcy to moment, w którym możemy się zastanowić, czy osoby z niepełnosprawnością intelektualną lub sprzężonymi niepełnosprawnościami oswajają się. Dopiero wtedy możemy powiedzieć, jakie zrobiły postępy w terapii, i rozmawiać o jakiejkolwiek rehabilitacji zawodowej. Myślę, że na sali znajdują się osoby, które prowadzą warsztaty. Chciałabym wysłuchać, jakie mają zdanie na temat procesu długości oceny rezultatów w WTZ.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję pani poseł. Widzę wyciągniętą do góry rękę. Bardzo proszę.

Prezes Stowarzyszenia Wielkopolskie Warsztaty Terapii Zajęciowej Iwona Hejducka:

Iwona Hejducka, Wielkopolskie Warsztaty Terapii Zajęciowej. Mam podobną poprawkę do przygotowanej przez panią poseł Ścigaj, z małą różnicą, że zamiast słów „pierwsza, kompleksowa ocena realizacji indywidualnego programu" proponujemy zapis w brzmieniu: „pierwszej, kompleksowej oceny możliwości uczestnika, na podstawie której tworzy się indywidualny program". Resztę można pozostawić w takim samym brzmieniu. Pan minister powiedział, że po pół roku powinniśmy dokonać oceny. Co pół roku dokonujemy oceny możliwości uczestnika, co roku dokonujemy oceny indywidualnego programu, a co najmniej co trzy lata przeprowadzamy kompleksową ocenę, która jest niewiele bardziej rozszerzona od rocznej. Dlatego myślę, że brzmienie naszej poprawki, czyli ocena możliwości uczestnika, która spowoduje stworzenie indywidualnego programu, będzie najlepszym rozwiązaniem.

Reprezentantka partii Nowoczesna Ewa Szmigrocka:

Pani przewodnicząca, mam niepełnosprawne dziecko, nie pracuję od dziesięciu lat, jednocześnie pobieram świadczenie pielęgnacyjne, które jest niewystarczające. Od stycznia 2017 r. walczę, aby można było chociaż dorabiać do świadczenia pielęgnacyjnego.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo panią przepraszam, ale to nie dotyczy poprawki w zmianie trzeciej. To, co pani mówi, jest zasadne, ale nie odnosi się do tego punktu. Proszę śledzić nasze prace i ewentualnie zgłosić się w odpowiednim punkcie. Czy mam pani zgodę? Dziękuję.

Mam pytanie do pani, która się wcześniej wypowiadała – czy to była poprawka? Czy zgłasza ją któryś z posłów?

Poseł Krystian Jarubas (PSL-UED):

Krystian Jarubas. Przejmuję tę poprawkę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy to jest poprawka do zmiany trzeciej? Pani poseł Ścigaj, czy to jest poprawka, która mieści się w pani poprawce, czy jest zupełnie inna?

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Jeśli dobrze zrozumiałam, trochę się różni. Może ustalę z panią treść poprawki, jeżeli się pani zgodzi, ze stroną społeczną, i zgłoszę ją w drugim czytaniu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dobrze. Rozumiem, że teraz pani nie zgłasza poprawki?

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Ustalę wersję i zgłoszę poprawkę w drugim czytaniu. Poproszę jeszcze pana ministra o rozważenie tej kwestii.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Oczywiście. Pan minister chce zabrać głos, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Chcę jeszcze raz podkreślić, żeby członkowie Komisji mogli świadomie głosować, i przypomnieć dotychczasowy zapis: „Rada programowa dokonuje okresowej oraz nie rzadziej niż co trzy lata kompleksowej oceny realizacji indywidualnego programu rehabilitacji uczestnika warsztatu i zajmuje stanowisko w kwestii osiągniętych przez niego postępów w rehabilitacji”. Jeżeli chodzi o dzisiejszy zapis, nie ma maksymalnego okresu. Maksymalny to trzy lata. Można dokonać okresowej oceny po jednym dniu albo po trzech latach. Jeżeli państwo mówią, że zapis określający maksymalny okres między trzy a sześć miesięcy jest gorszy od tego, w którym przez trzy lata uczestnik może nie być kompleksowo oceniany, jestem zdziwiony. Z szacunkiem słucham opinii osób, które są praktykami, ale wydaje mi się, że państwo przesadzają. Nie myślicie o uczestnikach, ale o kimś innym.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. W związku z tym uznaję, że poprawka zostanie zgłoszona podczas drugiego czytania. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany trzeciej? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę trzecią.

Przechodzimy do zmiany czwartej. Bardzo proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić dwie poprawki do zmiany czwartej. Pierwsza poprawka – w art. 1 pkt 4, art. 10aa ust. 2 otrzymuje brzmienie: „Zadaniem rady społecznej jest wspieranie warsztatu w zakresie tworzenia ram współpracy z administracją publiczną, organizacjami pozarządowymi oraz pracodawcami w celu zapewnienia efektywności działań zmierzających do usamodzielnienia uczestników warsztatów”. Istotą poprawki jest doprecyzowanie zadań rady społecznej funkcjonującej w warsztacie terapii zajęciowej, aby wyznaczać kierunki działań reprezentujących ją przedstawicieli. To jest pierwsza poprawka do zmiany czwartej. Pani przewodnicząca pozwoli, że zgłoszę drugą poprawkę. Proponuję, aby w zmianie czwartej skreślić art. 10ab. Propozycja skreślenia regulacji wynika ze zgłoszonych w trakcie prac parlamentarnych uwag podmiotów prowadzących warsztaty terapii zajęciowej.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę o głos stronę rządową.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, wydaje się, że pierwsza poprawka faktycznie doprecyzowuje zapisy art. 10aa, w pkt 2. Na poprzednim posiedzeniu Komisji odbyła się burzliwa debata na temat możliwości łączenia funkcji zarządczych z prowadzeniem warsztatu albo z pracą w warsztacie. Zgadzam się z osobami, które wskazywały, że często rodzice zakładają i kierują stowarzyszeniem, a jednocześnie prowadzą warsztat terapii zajęciowej. Ze względu na specyfikę warsztatów wydaje się, że można od tego odstąpić. Zatem ministerstwo nie zgłasza zastrzeżeń do tych poprawek.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Widzę kilka osób chcących zabrać głos. Czy to dotyczy poprawki, którą teraz chcemy przyjąć? Czy państwo pozwolą, że zakończymy procedowanie poprawki zgłoszonej przez panią poseł? Wszystkie poprawki razem? W takim razie poproszę o stanowisko przedstawicieli Biura Legislacyjnego.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Nie zgłaszamy uwag do poprawek przedstawionych przez panią poseł i również zastrzegamy, że w przypadku przyjęcia drugiej poprawki, dotyczącej skreślenia art. 10ab, pierwsza poprawka z zestawienia, które przygotowało dla państwa Biuro Legislacyjne, będzie

nieaktualna. Mamy również poprawkę złożoną przez Klub Platforma Obywatelska, skreślającą pkt 4.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem. Bardzo proszę, pani poseł Henczyca.

Poseł Bożena Henczyca (PO):

Proponujemy skreślić pkt 4 w art. 1, dlatego że temat dotyczący osób pełniących funkcje zarządcze został wyjaśniony. Natomiast uważamy, że rada społeczna jest niepotrzebna i nie wiadomo, po co została stworzona, nie wiadomo, jakie ma kompetencje, możliwości. Uważamy, że to jest niepotrzebne.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Zapytam w imieniu wszystkich członków Komisji, czy państwo proponują skreślenie całej zmiany czwartej? Tak? Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, cały czas mówimy o włączeniu społecznym, żeby warsztat terapii zajęciowej był zintegrowany ze środowiskiem lokalnym, natomiast przepis mówi, że w warsztacie może, ale nie musi działać rada. Tam, gdzie nie ma takiej potrzeby albo stowarzyszenie prowadzące warsztat nie widzi możliwości, nie ma obowiązku powoływania rady. Natomiast wydaje mi się, że jest zainteresowanie różnego rodzaju instytucji, które powinny współpracować z warsztatem, żeby wiedziały, czym zajmuje się warsztat, jakiego wsparcia potrzebuje. Zawsze lepiej mieć więcej sojuszników i przyjaciół niż mniej. Jak powiedziałem – nie ma obowiązku. Przepis, który przygotowaliśmy po przeprowadzeniu szerokich konsultacji, mówi tylko o możliwości, a nie konieczności tworzenia w każdym warsztacie rady społecznej.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pani poseł Ścigaj, bardzo proszę.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Na załączonym druku również zgłosiłam poprawkę do tej zmiany, mówiącą o całkowitym wykreśleniu art. 10ab, ale poprawka zgłoszona przez Prawo i Sprawiedliwość jest dalej idąca. Dziękuję za usunięcie kontrowersyjnego zapisu. Zatem wycofuję swoją poprawkę.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy są jeszcze jakieś poprawki do zmiany czwartej? Nie słyszę. Zwracam się do przedstawicieli Biura Legislacyjnego – mamy dwie poprawki, proszę nas poinstruować, jak mamy je procedować?

Legislator Urszula Sęk:

Dalej idąca jest poprawka polegająca na skreśleniu całej zmiany czwartej. Należy głosować nad nią jako pierwszą.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za skreśleniem zmiany czwartej, czyli za poprawką zgłoszoną przez Platformę Obywatelską? (11) Kto jest przeciw? (21) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do pierwszej poprawki zgłoszonej przez Klub Prawo i Sprawiedliwość, przez panią poseł Borowiak. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (33) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że pierwsza poprawka została przyjęta.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem drugiej poprawki, czyli skreśleniem art. 10ab? (33) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany piątej. Czy są uwagi do zmiany piątej? Bardzo proszę.

Prezes Milickiego Stowarzyszenia Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych Alicja Szatkowska:

Alicja Szatkowska, Milickie Stowarzyszenie Przyjaciół Dzieci i Osób Niepełnosprawnych. Proponuję, aby art. 10b ust. 2b otrzymał brzmienie: „Działalność warsztatu może być finansowana również z innych źródeł. Dodatkowe źródła finansowania kosztów działalności warsztatów nie wpływają na wysokość finansowania, o którym mowa w ust. 2a i art. 68c ust. 1”. Aktualnie sytuacja wygląda w ten sposób, że samorządy powiatowe, jeśli pojawiają się dodatkowe pieniądze, tzn. zostaną zdobyte z innych źródeł, automatycznie wycofują 10%. To, co proponowane jest tutaj w zapisie, w pierwotnej wersji, nie gwarantuje jednoznaczności interpretacji. Zapis, który przed chwilą przeczytałam, był również pierwszą propozycją, która pojawiła się w poprawkach w październiku. Jest on jasny i klarowny. Rząd nie będzie ponosił żadnych dodatkowych kosztów, natomiast samorząd powiatowy również nie będzie miał prawa wymigania się od obowiązku dofinansowania z 10%. Osoby niepełnosprawne są również ich mieszkańcami. Poprzednio mówiłam, że dzięki proponowanemu zapisowi jest szansa, że warsztaty uzbierają pieniądze, aby móc rozpocząć remonty. Obecnie jest to problem. Proszę o przyjęcie tej poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Mam formalne pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. W poprzedniej zmianie przyjęliśmy dwie poprawki. Czy muszę jeszcze przegłosować całą zmianę?

Legislator Urszula Sęk:

Poprawki wyczerpywały całość.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Bardzo proszę, pan poseł Piechota.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Chcę potwierdzić, że przejmujemy tę poprawkę i zgłaszamy ją jako posłowie. Jak powiedziała pani prezes Szatkowska, ta propozycja była w pierwotnych zmianach, następnie została wycofana, a w ocenie organizacji prowadzących warsztaty terapii zajęciowej jest bardzo potrzebna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Kornelia Wróblewska.

Poseł Kornelia Wróblewska (N) – spoza składu Komisji:

Chcę dodać, że Nowoczesna złożyła już tę poprawkę w Biurze Legislacyjnym, dokładnie w takim samym brzmieniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Według kolejności, pan się zgłaszał, bardzo proszę.

Prezes KSRSSR Jerzy Płókarz:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, nasza organizacja zwraca się do Komisji o przeanalizowanie przyjęcia tej poprawki. Niejednoznaczny zapis spowoduje, że społecznikom zostaną podcięte skrzydła. Wiadomo, że na tego typu działalność nigdy nie będzie zbyt wiele pieniędzy, zawsze będzie ich brakowało. Jeśli społecznicy wykazują inicjatywę, pozyskują dodatkowe środki, karze się ich za aktywność na rzecz bliźniego poprzez zabranie środków. To jest niemoralne zachowanie ze strony samorządów.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos odnośnie do zmiany piątej? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych „Podkarpacie” Marek Stec:

Dzień dobry. Marek Stec, Stowarzyszenie Osób Niepełnosprawnych „Podkarpacie”. Odnośnie do piątej poprawki, są tam zapisy dotyczące dodatkowego finansowania. Chcę zwrócić uwagę na ten problem. Stowarzyszenie wysłało do wszystkich państwa poprawkę dotyczącą art. 21 ustawy o rehabilitacji mającą na celu…

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Proszę państwa, proszę o uciszenie rozmów, ponieważ pan, pomimo że ma blisko przy sobie mikrofon, nie ma siły mówić głośniej. Jeśli chcemy wysłuchać wystąpienia, proszę o wyciszenie rozmów na sali.

Przedstawiciel SON „Podkarpacie" Marek Stec:

Chodzi mi o to, że art. 21 ustawy o rehabilitacji mówi między innymi o pracodawcach, którzy mają obowiązek wpłaty na PFRON w wysokości 40,65% kwoty przeciętnego wynagrodzenia. Obecnie społecznicy otrzymują takie wpłaty, ale korzystają również z dużych korzyści finansowych z tytułu zatrudnienia osób niepełnosprawnych. Korzyści finansowe wynoszą odpowiednio: przy znacznym stopniu niepełnosprawności – 7344 zł na jeden etat w miesiącu, przy umiarkowanym stopniu ze schorzeniem specjalnym – 5508 zł. Dla osób z lekkim stopniem niepełnosprawności pomniejszenia wynoszą 1836 zł. Odpowiednio z art. 26a dla lekkiego stopnia niepełnosprawności takie dofinansowanie wynosi 450 zł. Dofinansowanie dla osób ze znacznym stopniem ze szczególnym schorzeniem – 2400 zł. Chcemy zgłosić poprawkę, aby zrównać korzyści finansowe, które mają płatnicy z tytułu art. 21, z wysokością dofinansowania. Dzięki temu korzyści finansowe z tytułu zatrudnienia będą dla wszystkich pracodawców w jednakowej wysokości, a PFRON zaoszczędzi setki milionów złotych. W obecnym roku dziennie można zaoszczędzić ponad 2 mln zł, wprowadzając zrównanie korzyści finansowych wśród pracodawców. Sprawdziłem, jeśli chodzi o zasadę konstytucyjną sprawiedliwości i równości społecznej. Propozycje ustawodawcze zmierzające do poprawy sytuacji osób niepełnosprawnych sprowadzające się do racjonalnych wysokości korzyści finansowych…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo pana i państwa przepraszam, pan mówi bardzo cicho, być może o słusznych problemach, ale niestety nie odnoszą się one do omawianego punktu.

Przedstawiciel SON „Podkarpacie" Marek Stec:

Tak, ale ten punkt mówi o dodatkowym dofinansowaniu warsztatów terapii zajęciowych i klubów. Pokazuję, że nie trzeba oglądać się na inne instytucje, jeśli ustawodawca zrównałby korzyści finansowe. Na całą nowelizację dotyczącą warsztatów terapii zajęciowych i klubów PFRON przewidział 1,2 mln zł do końca roku, a gdyby zrównać korzyści finansowe, o ponad 2 mln zł dziennie byłyby większe wpływy dla PFRON. Zgłosiłem poprawkę, mam ją rozpisaną wraz z tabelami. Sprawdziłem, że w latach 2014–2016 koszty niestety rosną. W 2017 r. wyliczyłem ulgi co do złotówki. Gdyby zrównać dofinansowanie w 2017 r., PFRON zaoszczędziłby 784 mln zł. Ta kwota narasta. Próbujemy się przebić z tą informacją od wielu miesięcy, ale nam się nie udaje. Gdyby zachować oszczędności, prawie 800 mln zł, nie trzeba by się zastanawiać, co zrobić z uczestnikami warsztatów. Byłyby pieniądze na rozszerzenie i powstanie nowych WTZ. Dlaczego osoby z warsztatów nie mają ujścia? Dlatego że warsztatów jest prawie 800, gromadzą prawie 25 tys. osób niepełnosprawnych, a zakładów aktywności zawodowej, które powinny przejmować pracowników, jest zaledwie 106. Następna w kolejności jest droga przechodzenia osób niepełnosprawnych do zakładów pracy chronionej. Są one traktowane po macoszemu i jest ich coraz mniej. Zatem polski system rehabilitacji, oparty na przechodzeniu z WTZ do ZAZ, a następnie do zakładów pracy chronionej, obecnie nie znajduje żadnego uznania. Zauważyłem, że ostatnie badania dotyczące osób niepełnosprawnych, zaledwie sprzed kilku miesięcy, prowadzone na zlecenie PFRON, wykazały, że 84% niepracujących osób niepełnosprawnych nie jest zainteresowana szukaniem pracy. Z czego to wynika? Głównie z lęków, że stracą świadczenie oraz nie poradzą sobie na otwartym rynku pracy. Dlaczego? Wszelkie szkolenia i programy funduszu odnoszą się tylko dla osób z otwartego rynku.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Przepraszam pana, ale mam pytanie. Omawiana kwestia nie dotyczy zmiany piątej, ale porusza pan bardzo istotny problem. Czy ma pan to przygotowane w formie pisemnej? Na prezydium chętnie się z tym zapoznamy i przedstawimy w ministerstwie. Bardzo

panu dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos odnośnie do zmiany piątej? Bardzo proszę przedstawić się.

Prezes Stowarzyszenia Dzieci i Osób Niepełnosprawnych w Miejskiej Górce Anna Hejducka:

Anna Hejducka, Stowarzyszenie Dzieci i Osób Niepełnosprawnych w Miejskiej Górce, Krajowa Rada Pożytku Publicznego. Popieram poprawkę zgłoszoną przez Alę Szatkowską. Powiem dlaczego, szanowni państwo. Od 20 lat jestem prezesem stowarzyszenia, od 15 lat prowadzimy warsztaty terapii zajęciowej. Proszę zwrócić uwagę, że przy zapisie proponowanym przez ministerstwo jeżeli powiaty zrezygnują z cyklicznego finansowania warsztatów, jako organizacje pozarządowe mamy możliwość zdobywania środków, ale nie są one cykliczne, lecz okazjonalne. Często są to środki rzeczowe. W związku z tym zapis proponowany przez ministerstwo spowoduje zubożenie warsztatów, które i tak są biedne, i w następnej kolejności musimy występować, jak mówił mój przedmówca, o zwiększenie algorytmów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, ale nie mamy tej poprawki na piśmie. Jest? Pani ją przejmuje, tak?

Poseł Kornelia Wróblewska (N) – spoza składu Komisji:

Nowoczesna zgłosiła poprawkę dokładnie o tej samej treści, którą pani przedstawiła.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem. Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca była nieobecna, kiedy złożyliśmy poprawkę na piśmie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w tym punkcie? Bardzo proszę.

Specjalista w Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Krzysztof Rowiński:

Krzysztof Rowiński, „Solidarność". W tej sprawie chcę prosić o udzielenie głosu przewodniczącemu Krajowej Sekcji Osób Niewidomych.

Przewodniczący Sekcji Krajowej Osób Niewidomych w Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność" Marian Sowiński:

Dzień dobry. Marian Sowiński. Popieram wypowiedzi moich przedmówców, ponieważ także prowadzę zakład terapii zajęciowej. Ten zapis bardzo mocno naruszyłby i tak już trudną sytuację finansową WTZ. Pan minister ma informację o akcji prowadzonej przez warsztaty w związku z trudną sytuacją finansową. Jeśli ten zapis wejdzie w życie, warsztaty znajdujące się w biednych samorządach z dnia na dzień przestaną istnieć. Dlatego proszę o przyjęcie proponowanej zmiany tego zapisu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Jest jeszcze jedna osoba chętna do zabrania głosu w sprawie zmiany piątej. Bardzo proszę.

Ekspert w Związku Powiatów Polskich Marcin Maksymiuk:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Marcin Maksymiuk, Związek Powiatów Polskich. Szanowni państwo, nie polecamy tej poprawki, ale rekomendujemy obecną wersję w ustawie, z prostego powodu. Po pierwsze, ten artykuł wcale nie świadczy o fakcie, że za chwilę powiaty zlikwidują działalność warsztatów terapii zajęciowej, o czym państwo mówili, gdyż są zobowiązane do ich prowadzenia. Po drugie, przepis wcale nie mówi o zamykaniu WTZ, ale może być zmniejszony udział, jeżeli znajdą się inne środki, nie rzeczowego, ale faktycznego finansowania WTZ. Jednocześnie zgadzam się i rekomenduję, że kwota waloryzacji dofinansowania tegorocznego pobytu w WTZ powinna zostać zmieniona. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Więcej głosów nie słyszę. Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Chcę podziękować za wszystkie głosy, gdyż dokładnie odpowiadają zaistniałym intencjom. Natomiast obecny zapis jest propozycją Rządowego Centrum Legislacji, które uważa, że ten sposób zapisu jest bardziej poprawny pod kątem legislacyjnym. Państwo zapominają, iż jest napisane: „z zastrzeżeniem, że kwota obliczona zgodnie z ust. 2a przed znalezieniem innych źródeł finansowania nie ulega zmniejszeniu". Ustęp 2a mówi, że samorząd musi sfinansować 10% kosztów funkcjonowania warsztatów. Oczywiście jeśli warsztat znajdzie dodatkowe źródło dochodu, procent się zmniejsza. Ponieważ chcemy, żeby procent nie został wykorzystany przez samorządy, dlatego zostało zapisane, że warsztaty mogą znaleźć dodatkowe finansowanie. Procent się zmniejsza, ale kwota nie może być niższa. Jest napisane: „może być zmniejszony pod warunkiem znalezienia innych źródeł ich finansowania, z zastrzeżeniem, że kwota obliczona zgodnie z ust. 2a przed znalezieniem innych źródeł finansowania tych kosztów nie ulega zmniejszeniu". Jeżeli na początku roku samorząd wyliczy, że musi sfinansować 10% warsztatów, bez względu na to, ile państwo znajdą dodatkowych źródeł finansowania, kwota nie może ulec zmniejszeniu. Natomiast jeżeli budżet warsztatu jest zmniejszany, oczywiście procentowo kwota również się zmniejszy. Ale tylko procentowo. Kwota musi być taka sama. To jest wyraźnie napisane. Proszę to przeczytać razem z ust. 2a, wtedy zobaczycie, że wprowadzone zastrzeżenie powoduje dokładnie to, co państwo chcą osiągnąć – samorząd musi partycypować w utrzymaniu warsztatów i nie ma szansy na zmniejszenie swojego udziału w finansowaniu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Pan poseł Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Myślę, że pan minister, wbrew swojej intencji, dokładnie potwierdził zasadność tej poprawki. Przed chwilą wypowiedź przedstawiciela Związku Powiatów Polskich wskazała, że powiaty chciałyby zmniejszać swój udział i obawiają się zwiększenia. Panie ministrze, pan powiedział, żebyśmy dokładnie czytali. Proszę zaufać, że przeczytaliśmy ten przepis. Co on proponuje? „Procentowy udział w kosztach działalności warsztatu, o którym mowa w ust. 2a, może być zmniejszony". Oczywiście „pod warunkiem znalezienia innych źródeł finansowania". Zatem obawy przedstawicieli WTZ są słuszne. Przyjęcie takiego przepisu powoduje, że zniechęcamy warsztaty do szukania. Jak powiedziała pani z Miejskiej Górki, pieniądze często są jednorazowe i pochodzą od sponsora, darczyńcy lub innego podmiotu publicznego. Później okaże się, że za rok zostaną zwiększone wpływy i będzie to argument dla przedstawicieli powiatów, aby zmniejszać swój udział. Może nie poniżej 10%, ale wiemy, że ta kwota często jest niewystarczająca, chodzi o dodatkowe środki. Zatem przedstawione argumenty za wprowadzeniem innego brzmienia ust. 2b są w pełni uzasadnione. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Agnieszka Ścigaj, a następnie pan poseł Miller i pani poseł Wargocka.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Panie ministrze, chcę wzmocnić głos pana posła Piechoty, dlatego że dyskusja była następująca: przedstawiciele warsztatów terapii zajęciowej zwracają uwagę, że mają duże obawy, co jest podyktowane praktyką finansowania swoich warsztatów. Pan ze Związku Powiatów Polskich powiedział, że nie chce uwzględnić ich obaw i ewentualnie to, co państwo zaproponowali, jest im na rękę. Dla mnie jest oczywiste, że są dwie grupy interesów, które chcą mieć zabezpieczenie. Posłuchałabym jednak przedstawicieli warsztatów, którzy chcą ochronić nie samych siebie, ale osoby niepełnosprawne, dla których funkcjonują. Nie zagłębiając się w szczegółowe przepisy, z dwóch wypowiedzi jasno wynika, po której stronie powinien znaleźć się rząd. Dyskutujemy, które kwestie zostaną bardziej rozwiane – nadzieje powiatów czy obawy warsztatów.

Poseł Rajmund Miller (PO):

Panie ministrze, jestem zdania, że zapis, o którym pan powiedział, jest aspołeczny. Ten zapis powoduje, że przedstawiciele WTZ nie będą mieli żadnych bodźców, aby ubiegać się o dodatkowe środki. De facto karze pan ludzi za aktywność społeczną. Tego nie wolno robić. To działanie idzie w niewłaściwym kierunku, dlatego że ludzie prowadzący warsztaty nie będą zainteresowani, żeby podejmować działania celem uzyskania dodatkowych środków. Nie możemy ich za to karać.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Myślę, że obawy przedstawicieli samorządów są zupełnie niezasadne. Przyjmując zapis w projekcie, mamy bardzo wyraźnie zapisane w ust. 2b, że „procentowy udział w kosztach działalności warsztatu może być zmniejszony", jeżeli są inne źródła finansowania, „z zastrzeżeniem, że kwota obliczona zgodnie z ust. 2a przed znalezieniem tych źródeł […] nie ulega zmniejszeniu". Ministerstwo gwarantuje warsztatom terapii zajęciowej, że jeśli pozyskają dodatkowe środki, samorząd nie może obniżyć kwoty, jaką dostawały przed ich znalezieniem. Natomiast jeżeli przyjęlibyśmy propozycję pana posła Piechoty, wpisalibyśmy, że jeśli samorząd pozyskuje większe środki, byłaby obawa interpretacyjna, czy samorząd nie musi dopłacić 10% do całej kwoty, czyli własnej dotacji oraz uzyskanych środków. Uważam, że mamy czystą i przejrzystą sytuację, interesy członków WTZ są zapewnione, powiat nie może przekazać kwoty mniejszej niż 10%. Natomiast może być mniejszy procent w stosunku do pełnych kosztów funkcjonowania warsztatów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Słyszę, że są podzielone zdania co do tej zmiany. Dopuszczę jeszcze jeden głos, bardzo proszę.

Prezes MSPDiON Alicja Szatkowska:

Mam jeszcze jedną uwagę. Tutaj jest napisane, że kiedy zapis wejdzie w życie, powiaty będą dofinansowywały jak dotychczas. Informuję państwa, że mój warsztat terapii zajęciowej każdego roku, od pięciu lat, musi dokładać 17 tys. zł z własnych źródeł, ponieważ w danym momencie wyraziliśmy zgodę, że ze względu na trudną sytuację powiatu będziemy dofinansowywać. Teraz szantażuje się nas, że jeśli się nie zgodzimy na zapis, możemy zlikwidować jedną grupę. Tak jest w praktyce. Nie mówię teoretycznie, ale jako praktyk.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Panie ministrze, zaraz oddam panu głos, ale jest jeszcze jedna osoba, która chce się wypowiedzieć.

Prezes KSRSSR Jerzy Płókarz:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, przede wszystkim nie zgadzam się z zarzutem, że w tym przepisie jest aspołeczna nuta. Bezwzględnie zgadzam się z panem ministrem, że widać intencję zabezpieczenia społeczników przed zmniejszeniem dotacji. Panie ministrze, wydaje mi się, że warto doprecyzować dlaczego. Dlatego że pojawiła się pułapka, tj. źródła znalezione przed podjęciem decyzji o dofinansowaniu. Ale dlaczego? Jeżeli warsztat, grupa społeczników znajduje dofinansowanie swojej działalności, w tym momencie, co zauważył przedstawiciel samorządów, ma furtkę i może zmniejszyć liczbę środków. Jeżeli przekażę określoną kwotę, prywatnie dam swoje pieniądze, jakim prawem samorząd z tego tytułu ma zmniejszać środki? Przekazuję pieniądze dla organizacji, żeby im pomóc i zwiększyć ich możliwość działania. Dlatego jeszcze raz proszę o przeanalizowanie. Oczywiście nie dotyczy to wszystkich samorządów. Tam, gdzie są ludzie z sercem, nikomu do głowy nie przyjdzie niegodziwość, żeby zabrać środki z puli samorządowej. Ale wypowiedzi świadczą o tym, że istnieje takie niebezpieczeństwo, a społecznicy z warsztatów wręcz udowadniają, że zdarzają się podobne przypadki. Proszę o przeanalizowanie. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Zgadzam się z państwem, więc proszę mnie nie posądzać o aspołeczność. Natomiast są przedstawiciele Biura Legislacyjnego, którzy mogą się wypowiedzieć, jak odczytywać przepis. Chcę powiedzieć dwa zdania na temat poprawki pana posła Piechoty, który jest prawnikiem. Proszę posłuchać, co dokładnie napisaliście: „Działalność warsztatów może być finansowana również z innych źródeł. Dodatkowe źródła finansowania kosztów działalności warsztatu nie wpływają na wysokość finansowania, o którym mowa w ust. 2a i art. 68c ust. 1”. Artykuł 2a mówi o puli procentowej, czyli jeśli chce pan utrzymać wysokość finansowania zgodnie z ust 2a, to 10% przy dodatkowym finansowaniu będzie stanowiło inną kwotę. I pan doprowadzi do tego, że powiaty będą mogły wycofać część kwoty.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan poseł chce odnieść się do wypowiedzi.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Chcę powiedzieć tylko jedno zdanie. Panie ministrze, przyjąłem poprawkę zgłoszoną przez organizację pozarządową. Bo pana wytyk pod kątem mojego… Przypominam, że na poprzednim posiedzeniu mocno oponował pan wykreślenie art. 10ab. Dzisiaj państwo sami zgłosili wykreślenie tego artykułu. Organizacje pozarządowe powiedziały, co sądzą o zakazie zatrudniania w warsztatach. Poprzednio pan minister bronił tego zapisu, podobnie jak teraz. Spierajmy się merytorycznie. Jeszcze raz powiem, że szkoda, iż nie została powołana podkomisja, gdyż w obecnym trybie trudno prowadzić roboczą dyskusję, która mogłaby nas w wielu miejscach doprowadzić do kompromisowych rozwiązań. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Zadam tylko pytanie – czy podtrzymuje pan poprawkę? Dziękuję. Pani poseł Wargocka zabierze głos i przechodzimy do głosowania.

Poseł Teresa Wargocka (PiS):

Jedno zdanie w odniesieniu do wypowiedzi pana posła Piechoty. Bardzo się dziwię, że poseł Rzeczypospolitej wypowiada się negatywnie o zmianie stanowiska ministra, jeżeli pracujemy nad ustawą, prowadzimy dialog i ustalamy ostateczne zapisy. Skończył się czas dyktatury Platformy. My rozmawiamy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcą wypowiedzieć się w temacie poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Zgadzamy się z interpretacją ministerstwa. Wydaje nam się, że przy obecnym zapisie jest gwarancja kwotowego *status quo*. Natomiast, faktycznie, przy rozwiązaniach zaproponowanych przez Nowoczesną… Zależy, jak mamy rozumieć wyrażenie „wysokość finansowania”. Jeśli rozumiemy jako kwotę – w porządku, ale jeśli jako procent, może zaistnieć niebezpieczeństwo, że zostanie podwyższona kwota przy pozostawieniu procentów na tym samym poziomie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, rozumiem. Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Piechotę i Klub Nowoczesna? (14) Kto jest przeciw? (16) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia zmiany piątej, bez poprawki? Tak? Zatem głosujemy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany piątej? (16) Kto jest przeciw? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana piąta została przyjęta.

Czy są uwagi do zmiany szóstej? Bardzo proszę, pani poseł Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić poprawkę dotyczącą art. 1 pkt 6. Chodzi o pkt 2b: „Osoba niepełnosprawna, która opuściła warsztat w związku z podjęciem zatrudnienia, w przypadku utraty tego zatrudnienia i ponownego zgłoszenia się do uczestnictwa w warsztacie w terminie trzech miesięcy od dnia opuszczenia przez nią warsztatu zostaje ponownie jego uczestnikiem". Poprawka dotyczy słusznego zapisu, który znalazł się w zmianie, i miała służyć aktywizacji zawodowej osób niepełnosprawnych poza warsztatem. Przyczyny mają podłoże bezpośrednio w obawach i lękach uczestnika. Jeśli uda się jemu znaleźć na próbę zatrudnienie poza swoim warsztatem i mu się nie powiedzie, będzie miał szansę powrócić do warsztatu. W zaproponowanej przez państwa zmianie jest dla niego propozycja wpisania na listę z priorytetem przyjęcia. Chcę, aby te osoby były zabezpieczone w następujący sposób: jeśli nie uda im się odnaleźć na rynku pracy, a jest to częste zjawisko, nie muszą mieć gwarancji zapisania na listę, ale, jak zaproponowałam, mogą z powrotem zostać przyjęci do WTZ na swoje miejsce. Bardzo proszę o poparcie tej poprawki. Nie chcę nikogo wyrzucać, ale powiększyć liczbę miejsc w warsztatach dla osób niepełnosprawnych, bo są braki w tej sprawie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Wróblewska, bardzo proszę.

Poseł Kornelia Wróblewska (N) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, mamy podobną poprawkę w tym punkcie. Jeśli pani pozwoli, to przeczytam: „Osoba niepełnosprawna, która opuściła warsztat w związku z podjęciem zatrudnienia, w przypadku utraty tego zatrudnienia i ponownego zgłoszenia do uczestnictwa w warsztacie, w terminie trzech miesięcy od dnia opuszczenia przez nią warsztatu, jest wpisywana na listę, o której mowa w ust. 2a, i ma pierwszeństwo w rozpoczęciu terapii". Uważam, że poprawka zgłoszona przez panią poseł Ścigaj jest dalej idąca. Jestem skłonna wycofać naszą poprawkę na rzecz poprawki zaproponowanej przez panią Ścigaj. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, tak naprawdę intencje są tożsame, aktywizujemy uczestników warsztatów, a jednocześnie chcemy, aby opuszczenie warsztatu, podjęcie zatrudnienia nie było stresujące, że nie znajdą ponownie miejsca w warsztatach. Natomiast musimy uwzględniać dwie strony, także osób prowadzących warsztat, które mają zabezpieczone środki na określoną liczbę uczestników. Na pewno nikt przez trzy miesiące nie będzie trzymał pustego miejsca w warsztacie, ale go zapełni. Natomiast uważamy, że pierwszeństwo w rozpoczęciu terapii daje gwarancje osobom opuszczającym warsztaty, że zostaną przyjęte w pierwszej kolejności. Nie ma niebezpieczeństwa, że drugi raz nie będą mieli szans na przyjęcie do warsztatu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Mam pytanie do obu pań wnioskodawczyń – czy poprawki są na piśmie? Nie są one tożsame, prawda? Czy pan poseł chce zabrać głos w tym temacie?

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Chcę podzielić zdanie pana ministra w tej sprawie. Także uważam, że intencja jeszcze mocniejszego związania miejsca z osobą, która odchodzi, jest jednak dużym obciążeniem dla warsztatu. Jeśli jedna lub dwie osoby odchodzą, warsztat musi liczyć się z tym, iż mogą wrócić. To oznacza, że warsztat musi cały czas trzymać rezerwę miejsc na przyjęcie tych osób. Od przedstawicieli WTZ mieliśmy odwrotne sygnały. Rozumiem intencję, jest ona zabezpieczająca, zachęcająca do aktywizacji, zrozumiała. Natomiast realia prowadzenia warsztatów mogą doprowadzić do tego, że będą musiały być trzymane miejsca rezerwowe w sytuacji, gdy kogoś uda się usamodzielnić i będzie mógł opuścić warsztat. Jestem powściągliwy w wiązaniu warsztatu terapii zajęciowej, w której jest rada

programowa, oceniająca sytuację różnych osób oczekujących na przyjęcie do warsztatu. Dziękuję.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Chcę odpowiedzieć panu ministrowi i panu posłowi Piechocie, że nie zgadzam się z ich zdaniem. Posługując się argumentami pana ministra, który zawsze mówił, że nie interes warsztatów, ale uczestników powinniśmy zabezpieczać w pierwszej kolejności, w tym wypadku, pisząc poprawkę, bardziej troszczyłam się o osoby mające tego typu obawy. Nie wiem, czy ktoś z państwa miał bezpośrednio do czynienia z uczestnikami warsztatów terapii zajęciowej na terenach wiejskich. Tam uczestników bardzo trudno wciągnąć do warsztatów, gdyż mają obawy, że zostaną pozbawieni renty lub utracą stopnie niepełnosprawności. W przypadku gdy zaproponuje się aktywizację, wszystkie osoby w tym procesie, uczestnicy i ich rodziny, boją się, że nie będzie powrotu do WTZ. Nie sądzę, żeby warsztatowi coś się stało, jeśli przez trzy miesiące będzie gwarantował wolne miejsce, jeżeli zadbamy, że nikt mu nie odetnie dofinansowania. Tak naprawdę koszty nie spadają, gdyż nie zmienia się skład personelu, a jednak myślimy o tych osobach i chcemy, żeby zrobiły krok naprzód i próbowały aktywizacji zawodowej. Musimy im dać poczucie bezpieczeństwa. Zgłaszając poprawkę, podtrzymuję swoje uzasadnienie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Zapytam przedstawicieli Biura Legislacyjnego – w jaki sposób mamy głosować?

Legislator Urszula Sęk:

Dalej idąca jest poprawka pani poseł Ścigaj. Druga poprawka jest kosmetyczna, zmienia tylko 90 dni na trzy miesiące. Jest trochę łatwiejsze liczenie, jeśli miesiące nie są trzydziestodniowe. Zatem proponuję głosować najpierw nad poprawką pani poseł Ścigaj, a następnie nad drugą.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

W pierwszej kolejności głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez panią poseł Ścigaj. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem tej poprawki? (4) Kto jest przeciw? (30) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Chcę zgłosić jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę bardzo. W drugiej kolejności głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez Klub Nowoczesna. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Nowoczesna? (3) Kto jest przeciw? (30) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta. W związku z powyższym czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany szóstej? Nie ma. Stwierdzam, że zmiana szósta została przyjęta.

Przechodzimy do omówienia zmiany siódmej. Bardzo proszę, pan poseł Piechota.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, proponujemy trochę zmienić brzmienie art. 10g ust. 3, czyli uwzględnić osoby, które nie tylko z powodu zatrudnienia opuściły warsztat, ale również ze względu na stan psychofizyczny utrudniający im siedmiogodzinne uczestnictwo w zajęciach. Zatem proponujemy nowe brzmienie ust. 3: „Zajęcia klubowe mogą być prowadzone przez warsztat dla osób znajdujących się na liście, o której mowa w art. 10f ust. 2a, oraz dla osób, które były uczestnikami tego warsztatu i opuściły go: a) w związku z podjęciem zatrudnienia, b) ze względu na stan psychofizyczny utrudniający im siedmiogodzinne uczestnictwo w zajęciach”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani, proszę bardzo.

Reprezentantka partii Nowoczesna Ewa Szmigrocka:

Ewa Szmigrodzka z partii Nowoczesna. Chcę poruszyć temat dotyczący utworzenia klubów zajęciowych, miejsc zamieszkania dla osób niepełnosprawnych.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Bardzo panią przepraszam, ale omawiamy pkt 7. Czy pani chce mówić o zajęciach klubowych? Bardzo proszę.

Reprezentantka partii Nowoczesna Ewa Szmigrocka:

Mieszkam w Mysiadle i niestety nie ma tam utworzonych klubów zajęciowych, a coraz częściej spotyka się osoby niepełnosprawne.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy w związku z wypowiedzią ma pani jakąś poprawkę? To był głos w dyskusji, bardzo dziękujemy. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, cały czas pamiętamy, że obecne zapisy nie wypełniają wszystkich oczekiwań środowiska osób niepełnosprawnych. Natomiast jesteśmy na takim a nie innym etapie, wprowadzamy takie zmiany, jakie wprowadzamy. Mogę dzisiaj obiecać, że będziemy się przyglądali. Cieszę się z ostatniej wypowiedzi, że w przyszłości zajęcia klubowe powinniśmy rozszerzyć na inne sytuacje i osoby. Popieram to, natomiast łatwiej jest najpierw wprowadzić zapis, który również musi uwzględniać realia budżetowe, a później możemy go poszerzać. Zgadzam się, że zajęcia klubowe mogą stać się szansą na wyprowadzanie z domów różnych osób, również w wieku powyżej 25 lat. Myślimy również intensywnie nad znalezieniem sposobu na ich funkcjonowanie, integrację, aktywizację. Głosy są ważne, natomiast muszą państwo pamiętać, że ta ustawa także wymagała przygotowania oceny skutków regulacji. Oczywiście mamy nadzieję, że zajęcia klubowe będą na tyle popularne, że bardzo szybko będziemy mogli rozszerzyć działalność. Obecnie będą one bazować na finansowaniu z PFRON, którego budżet jest ściśle zaplanowany. Przypominam, że w ubiegłym roku o 15 tys. wzrosło zatrudnienie osób niepełnosprawnych na rynku pracy, spadła bardzo wyraźnie liczba niepełnosprawnych bezrobotnych. To wszystko powoduje dodatkowe koszty dla PFRON, więc zaplanowaliśmy zajęcia klubowe w sposób, jaki mogliśmy, natomiast w obecnej chwili pracujemy nad ustawą o zatrudnieniu wspomaganym i zbieramy różnego rodzaju pomysły na kolejne zmiany ustawy o rehabilitacji, także niektórych rozporządzeń. To na pewno nie jest koniec naszych prac.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają jakieś uwagi? Przechodzimy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za poprawką zgłoszoną przez pana posła Piechotę? (10) Kto jest przeciw? (17) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

W naszym zestawieniu jest redakcyjna poprawka, aby wyrazy „znajdujące się na liście" zastąpić wyrazami „wpisanych na listę". Czy państwo chcą przyjąć naszą sugestię?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Słyszę, że jest zgoda przedstawicieli rządu w tym temacie. Proponuję upoważnić przedstawicieli Biura Legislacyjnego do naniesienia tej poprawki. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Dziękuję bardzo. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia zmiany siódmej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana siódma została przyjęta.

Czy są jakieś poprawki do zmiany ósmej? Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę. Dziękuję. Stwierdzam, że zmiana ósma została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany dziewiątej. Bardzo proszę, pani poseł Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, mam poprawki do treści zmiany dziewiątej. Propozycja jest następująca, aby nadać nowe brzmienie lit. a), skreślić lit. b) oraz nadać nowe brzmienie lit. d) i lit. e). Państwo pozwolą, że powiem w telegraficznym skrócie, gdyż państwo mają przed sobą treść poprawki nr 3. Celem proponowanej zmiany jest ograniczenie obowiązków

administracyjnych oraz zwiększenie przyjazności proponowanych rozwiązań dotyczących ulg we wpłatach na PFRON. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, od początku sygnalizowaliśmy i mamy obawy, jaki skutek spowoduje nowy zapis lit. c) w zmianie dziewiątej, mówiący, że obniżenie nie może być wyższe niż 50% kwoty należności za zakup. Po konsultacjach mamy mocne przekonanie, że to uderzy dotkliwie w zakłady aktywności zawodowej. Z informacji, jakie zebraliśmy od przedstawicieli zakładów, wynika, że tylko część ZAZ-ów jest uprawniona do wystawiania ulg, gdyż posiada 25 pełnych etatów. Natomiast wiele ZAZ-ów z jednej faktury udziela ulgi na poziomie 80–90% i więcej, ale roczna suma ulg jest średnio na poziomie 150 tys. zł. Zatem jeśli jeszcze ograniczymy ZAZ-om możliwość udzielania ulg do 50%, uderzy to dotkliwie w ich pozycję na rynku. Nasze podstawowe pytanie brzmi: jaki jest cel ograniczenia? Jeżeli celem jest ograniczenie udzielania ulg, rozumiem, że przez to PFRON traci znaczną część wpływów. Mieliśmy z tym problem w poprzedniej kadencji. Przeprowadzaliśmy ustawę bardzo mocno oprotestowywaną przez podmioty, które w szczególnym stopniu udzielały ulg w dużych kwotach. W moim przekonaniu należy chronić ZAZ-y. Jeżeli intencją zapisu jest chronienie podmiotów zatrudniających znaczną liczbę osób z cięższymi niepełnosprawnościami, dobrze byłoby przeprowadzić gruntowną analizę, które podmioty i w jakiej kwocie udzielają ulg, zwłaszcza analizę, jakich ulg udzielają zakłady aktywności zawodowej spółdzielni inwalidów, szczególnie osób niewidomych. Dlatego nasza poprawka zmierza do tego, aby wypływ pieniędzy ograniczyć do określonej kwoty, określić górny limit ulg udzielanych przez jeden podmiot. Z naszych informacji, które zbieraliśmy od ostatniego posiedzenia Komisji, wynika, że przytłaczająca większość ZAZ-ów udziela średnio 150 tys. ulg rocznie. Ale ZAZ-y prowadzące najszerszą działalność udzielają ulg na poziomie nieco ponad 400 tys. Dlatego proponujemy, aby art. 1 w pkt 9 lit. c) pkt 2 otrzymał brzmienie: „nie może być wyższa niż 500 tys. zł rocznie, liczona jako suma wszystkich obniżeń udzielonych w ciągu roku przez sprzedającego”.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, panie pośle. Czy są jeszcze inne poprawki do zmiany dziewiątej? Bardzo proszę.

Przedstawiciel Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej i innych Przedsiębiorstw Społecznych Waldemar Orliński:

Reprezentuję Stowarzyszenie św. Celestyna, dokładnie Zakład Aktywności Zawodowej „Celestyn” w Mikoszowie, jednocześnie jestem członkiem Związku Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej. Prowadzę taki zakład. Tam pracują ludzie najciężej poszkodowani przez los. Mamy pracownię ceramiki. Dobieramy pracę do możliwości tych ludzi. Budowaliśmy strategię na art. 22. Wiele zakładów zostało przekonanych i dawaliśmy odpisy. Dzisiaj, kiedy rozmawiamy z firmami, że będzie zmiana na poziomie 50% netto z faktury, praktycznie wszyscy nam odpowiadają, że niestety, ale będziemy musieli się rozstać. Bardzo mocno nas to uderzy. Mój zakład w 2017 r. udzielił ulgi na poziomie 341 tys. zł, tj. w granicach 86% sprzedaży. Dla nas jest ważne, żeby artykuł pozostał bez zmian. To, co powiedział pan poseł Piechota o 500 tys. zł, zadowoliłoby nas bardzo, natomiast jednocześnie ten algorytm przeliczania musiałby pozostać na starym poziomie. Trzeba jeszcze skreślić pkt g) w projekcie. Mogę powiedzieć, że wiele zakładów, bo mamy informację, iż na 17 zakładów aktywności zawodowej, które odpowiedziały związkom pracodawców, 10 udziela ulgi. W ubiegłym roku było na poziomie 1,4 mln zł. Natomiast szacujemy, że dla budżetu PFRON może być w granicach ok. 10 mln zł w skali roku. To jest pestka dla PFRON. Do pana ministra skierowałem pismo, nie wiem, czy pan minister sobie przypomina, w którym pisałem o strzelaniu sobie w kolano – sytuacja wygląda, jakby człowiek pełnosprawny strzelił sobie w kolano i musiał biec z pełnosprawnymi zawodnikami. Dlatego bardzo proszę o przyjęcie poprawki.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, że to jest głos popierający poprawkę. Proszę państwa, proszę mi wybaczyć, ale musimy przyspieszyć prace. Rozumiem, że państwo chcą poprzeć poprawkę? Głos przeciw. Bardzo proszę.

Wiceprezes Ogólnopolskiej Bazy Pracodawców Osób Niepełnosprawnych Edyta Sieradzka:

Edyta Sieradzka, wiceprezes Ogólnopolskiej Bazy Pracodawców Osób Niepełnosprawnych. Na początku chcę podziękować stronie rządowej za to, że są wprowadzane poprawki, których brak bardzo bolał pracodawców zatrudniających osoby niepełnosprawne, wszystkich pracodawców będących sprzedającymi. Państwo dostrzegli, że faktycznie, pierwszy projekt i propozycja byłaby trudna do sprawdzenia nie tylko dla nich, ale również dla PFRON. Dziękujemy. Jednak nie możemy zgodzić się z poprawką, którą proponuje pan Piechota. Godzimy się, że dla ZAZ-ów może być 500 tys. zł, ale dla pozostałych sprzedających niekoniecznie. Chcę zapytać, chociaż nie do końca jesteśmy w tym temacie, czy będzie przewidziana poprawka odnosząca się do jednoinstancyjności w PFRON w zakresie odwołań. Tak? Bardzo dziękujemy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Może państwo pozwolą, że oddam głos panu ministrowi. Być może rozwieje wątpliwości. Powiem, dlaczego musimy przyspieszyć. O godz. 18.00 mamy następne posiedzenie Komisji i musimy zdążyć. Oczywiście nie mam zamiaru zamykać państwu ust, najwyżej przełożymy godzinę rozpoczęcia kolejnego posiedzenia Komisji. Będziemy się starali dzisiaj dokończyć projekt. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Dziękuję. Oczywiście zapis, o którym państwo mówili, dotyczy wszystkich pracodawców osób niepełnosprawnych. Zakłady aktywności zawodowej stanowią niewielką część rynku, na którym funkcjonują ulgi. Zdajemy sobie sprawę z trudnej sytuacji ZAZ-ów. Obecnie staramy się analizować, czy można jeszcze wymyślić dla nich instrumenty wsparcia, przede wszystkim jeśli chodzi o finansowanie. Przypominam, że ulgi dla ZAZ-ów są tylko jedną z wielu form wsparcia. Zakłady aktywności zawodowej korzystają także z innych form, ale zgadzam się, że obecnie są one w trudnej sytuacji i na pewno warto myśleć, jak im pomóc. Czy poprzez te działania? Nie jestem pewny, gdyż, jak mówiłem, 50% dotyczy wszystkich pracodawców osób niepełnosprawnych. Dlatego uważam, że tylko przez wzgląd na zakłady aktywności zawodowej wprowadzanie poprawki, która zrówna ZAZ-y z innymi pracodawcami, może się okazać bardzo niekorzystna dla pracodawców osób niepełnosprawnych, czekających na zmiany. Warto ten rynek uporządkować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeszcze pan poseł Piechota, bardzo proszę.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Panie ministrze, mam prośbę o przedstawienie Komisji listy podmiotów udzielających ulg we wpłatach na PFRON w latach 2016–2017. Wtedy będziemy wiedzieli dokładnie, w jakich kwotach są udzielane ulgi. Także proszę o listę podmiotów, które poprzez ulgi realizują swój obowiązek zatrudniania osób niepełnosprawnych, czyli same nie zatrudniają, ale otrzymują ulgi. Chodzi o lata 2016–2017. Odnośnie do poprawki, jeśli dobrze zrozumiałem przedstawicieli ZAZ-ów, minimum, które jest im potrzebne, to uchylenie ograniczenia do 50% z faktury. Jak powiedzieliśmy, to nie są stosunkowo duże kwoty, zwłaszcza w skali roku. Natomiast ograniczenie z faktury udzielenia ulgi do 50% oznacza, że może to zmniejszyć nawet o połowę dzisiejszą ulgę udzielaną przez ZAZ, co bardzo ostro osłabi ich konkurencyjność na rynku, jak powiedział pan dyrektor Orliński.

Przedstawiciel SON „Podkarpacie" Marek Stec:

Chcę się wypowiedzieć odnośnie do pkt 9. Przede wszystkim chcę zwrócić uwagę, iż często nabywca zostaje wprowadzony w błąd przez sprzedającego, który może wskazać, że ma uprawnienia do udzielania ulg, a w rzeczywistości ich nie posiada, ponieważ nie

zatrudnia 30% osób najciężej poszkodowanych przez los. We wszystkich poprawkach nabywca, żeby nie zostać oszukany, musi zwrócić się do sprzedającego. Jeżeli sprzedający jest oszustem, zawsze poda błędne dane. Dlatego zaproponowaliśmy poprawkę, aby nabywca przed opłaceniem należności mógł zwrócić się do prezesa PFRON z zapytaniem, czy dany sprzedający spełnia wymogi określone w ust. 1. Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych posiada narzędzia, żeby sprawdzić sprzedającego, a nabywca nie. Jeszcze co mnie interesuje, jeśli chodzi o pkt 9. Tam istnieje furtka, że wskaźnik 30% można wyliczać w dniu wystawienia faktury. Istnieje możliwość obejścia tego przepisu poprzez zatrudnienie osób na 1/30 etatu i świadczenie pracy tylko w dniu wystawienia faktury. Kiedyś w „Rzeczpospolitej" znalazłem określenie, że „Lech Falandysz nie wymyśliłby tego lepiej". Wracając do pkt c, dostrzegam, że kwota obniżenia do 50%, o której przed chwilą rozmawialiśmy, kolejny raz najbardziej uderza w segment zakładów pracy chronionej, które stanowią 75% płatników. Dlatego uważam, że poprawka może być *quasi*-prozatrudnieniowa – aby udzielić ulgi, należy zatrudnić więcej osób, ponieważ wysokość ulgi zależy wprost od liczby zatrudnionych osób niepełnosprawnych. Dlatego nasze stowarzyszenie wnosi, żeby wspomagać zakłady pracy chronionej. Co miesiąc upada od trzech do siedmiu zakładów, a wraz z nimi kilkaset osób niepełnosprawnych traci pracę w warunkach chronionych. Otwarty rynek nie zapewnia warunków chronionych, a więc wsparcia lekarza, pielęgniarki, usługi rehabilitacyjnej oraz 40 innych działań wspierających osoby niepełnosprawne w pracy. Dlatego pozwoliliśmy sobie napisać poprawkę. Kilka miesięcy temu zmniejszono możliwość odpisu z 80% do 50%. Proponujemy, żeby dla ratowania zakładów pracy chronionej powrócić do 80%. Wtedy pracodawca prowadzący taki zakład, chcąc zwiększyć kwotę ulgi, będzie musiał zatrudnić więcej osób niepełnosprawnych. Poprawkę odnoszę tylko do zakładów pracy chronionej, gdyż jedynie one pełnią funkcje społeczne i zapewniają warunki ochronne na otwartym rynku pracy. Jak wskazuje każda definicja, osoba niepełnosprawna posiada ubytki zdrowia i sprawności. Taka osoba zatrudniona na otwartym rynku pracy wraz z osobą pełnosprawną zawsze będzie słabsza. Dlatego proponujemy ratowanie tego segmentu, który zapewnia warunki pracy chronionej na rynku otwartym, konkurencyjnym i w pełni komercyjnym. W ostatnich 15 latach upadło ponad 54% takich zakładów.

Czy mogę pani przekazać poprawki?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy ktoś chce przejąć te poprawki? Pana poprawki musi przejąć poseł. Chętnie się z nimi zapoznamy. Natomiast, proszę państwa, bardzo proszę – i to jest mój wniosek formalny, żeby zmienić sposób procedowania, ponieważ ogólna dyskusja już się odbyła. Przypominam, że jesteśmy w punkcie szczegółowego procedowania ustawy. Zgłaszam wniosek formalny, aby przy każdej zmianie był jeden głos „za" i jeden „przeciw".

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, to bardzo ograniczy dyskusję nad poprawkami. Uzgodniliśmy, że ograniczamy dyskusję do poprawek. Oczywiście rozmawiamy tylko o poprawkach, ale powinniśmy to robić swobodnie. Tutaj jest wiele niuansów – jeśli nie na obecnym etapie, to może w przyszłości. Nie było podkomisji, zatem musimy tutaj odbywać dyskusję nad poprawkami.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, rozumiem, w takim razie kto z państwa jest za takim procedowaniem? Zgadzam się z panem posłem Piechotą, czyli wypowiada się jedna osoba przy danej poprawce.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, dlatego przyjechali przedstawiciele wielu podmiotów społecznych, zakładów aktywności zawodowej, warsztatów, żeby móc się wypowiedzieć. Pozwólmy im na to i przeprowadźmy pełną dyskusję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dobrze, zgadzam się z tym, panie pośle, ale wypowiedzi powinny dotyczyć danej poprawki. Dana osoba zabiera głos jeden raz do danej poprawki. Czy z tym się zgadzamy? Być może

nieprecyzyjnie się wyraziłam. Czy mamy zgodę państwa posłów na taką formułę? Jest zgoda. Bardzo dziękuję.

Przypominam, że omawiamy zmianę dziewiątą, wysłuchaliśmy uwag, była poprawka pana posła Piechoty. Kto chce jeszcze zabrać głos? Bardzo proszę.

Pełnomocnik Polskiej Organizacji Pracodawców Osób Niepełnosprawnych Paweł Czapliński:

Witam, Paweł Czapliński, Polska Organizacja Pracodawców Osób Niepełnosprawnych. Chcemy zaproponować zmianę w pkt 9 lit. a), określającą sposób, w jaki sprzedający ma prezentować informację o możliwości korzystania z odpisu. Obecna treść ustawy przewiduje, że sprzedający musi przedstawić zasadę korzystania z odpisu. Musimy mieć świadomość, że z odpisu korzystają duże lub średnie przedsiębiorstwa, posiadające odpowiednie służby, które znają przepisy i nie ma konieczności, aby dodatkowo edukować w tym względzie. Na pewno obowiązkiem sprzedającego powinno być informowanie o możliwości korzystania z odpisu. To nie jest informacja powszechnie dostępna i powinna być przekazywana wraz z fakturą. Apelujemy, żeby zmienić przepis, aby informacja mogła być zamieszczona w treści faktury – nie jako odrębny dokument, ale zapis na fakturze. Stąd mam propozycję treści pkt 9a – po ust. 1 dodaje się ust. 1a i 1b w brzmieniu: 1a. „Sprzedający, spełniający warunki określone w ust. 1, przekazuje wraz z fakturą, o której mowa w ust. 2 pkt 1, informację o możliwości złożenia przez nabywcę, najpóźniej w terminie określonym w ust. 2 pkt 2a, oświadczenia o chęci otrzymania informacji o kwocie obniżenia". I ust. 1b: „Informacja o możliwości złożenia oświadczenia o chęci otrzymania informacji o kwocie obniżenia może być umieszczona na fakturze, o której mowa w ust. 2 pkt 1".

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów przejmuje poprawkę? Nie słyszę. Poproszę o następny głos w dyskusji.

Prezes Platformy Integracji Osób Niepełnosprawnych Marek Łukomski:

Dzień dobry. Marek Łukomski, Platforma Integracji Osób Niepełnosprawnych. Chcę zwrócić uwagę, że poprawka pana posła Piechoty doprowadzi do likwidacji ulg we wpłatach na PFRON. Chcę zwrócić uwagę, że ulg we wpłatach na PFRON w 2017 r. udzielało około 460 firm, które zatrudniały około 30 tys. osób ze znacznym oraz umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, niewidomych, psychicznie chorych, upośledzonych umysłowo, z całościowymi zaburzeniami rozwojowymi i epilepsją. Jeżeli 30 tys. osób porównamy do 12 tys. podobnego typu osób zatrudnionych w 46 tys. zakładów otwartego rynku pracy, jeżeli porównamy do 103 zakładów aktywności zawodowych, które zatrudniają niecałe 4 tys. takich osób, poprawka pana posła Piechoty stawia pod znakiem zapytania miejsca pracy dla ciężko poszkodowanych osób niepełnosprawnych.

Druga sprawa, zgadzam się i popieram wniosek pana posła Piechoty, aby opublikować dane firm, które udzielają ulg we wpłatach na PFRON, ale nie tylko kwoty. Proszę podać również całościowe zatrudnienie oraz zatrudnienie osób niepełnosprawnych z podziałem na grupy niepełnosprawności. Wtedy zobaczymy, jak to naprawdę wygląda. Dziękuję.

Doradca społeczny w Organizacji Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome Ewa Brożyna:

Ewa Brożyna, Organizacja Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome. Proponujemy nowe brzmienie ust. 3 w art. 22, czyli do poprawki dziewiątej, zgodnie z którym obniżenie wpłaty przysługuje do wysokości 50% wpłaty na fundusz, jest do niej obowiązany nabywca w danym miesiącu, z zastrzeżeniem ust. 3^1. Kolejny przepis ust. 3^1: „nabywcy, który dokonał zakupu produkcji lub usługi od sprzedającego zatrudniającego co najmniej 30% osób niewidomych przysługuje w danym miesiącu obniżenie wpłaty do wysokości 80% wpłaty na fundusz, do której obowiązany jest w danym miesiącu". Zakładów, w których występuje wysoka koncentracja osób niepełnosprawnych, jest bardzo niewiele i są w formie spółdzielni niewidomych. Jest ich 16. Propozycja wprowadzenia przepisu może doprowadzić do zwiększenia zainteresowania nabyciem usług lub produkcji od spółdzielni niewidomych, jak również zwiększenia zatrudnienia osób

niewidomych w tych spółdzielniach. Zatem w imieniu Organizacji Pracodawców Zatrudniających Osoby Niewidome prosimy o przejęcie poprawki przez jednego z posłów. Chcę jeszcze nadmienić, że pan minister na spotkaniu z naszą organizacją był przychylny do tej propozycji. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś z państwa posłów chce przejąć poprawkę? Nie słyszę. Przypominam, że mamy dwie poprawki. Pierwsza została zgłoszona przez panią poseł Joannę Borowiak, a druga przez pana posła Sławomira Piechotę. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Chcę dopytać, gdyż w poprawce pana posła Piechoty mamy kwotę 400 tys. zł…

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Tak, pani legislator, tak jak zgłosiłem teraz ustnie, podnosimy kwotę do 500 tys. zł, żeby objąć wszystkie zakłady aktywności zawodowej i zabezpieczyć je przed możliwością udzielania ulg z całej faktury.

Legislator Urszula Sęk:

Dobrze, chcę jeszcze dopytać, gdyż pana poprawka była zgłoszona do przedłożenia. Natomiast poprawka zaproponowana przez panią poseł Borowiak w znaczny sposób zmienia zmianę. Czy obie są możliwe do przyjęcia? Patrząc od strony technicznej, w ramach tego artykułu wchodzimy w inne jednostki. Czy mają one sens, gdy złożymy je w całość? Prosimy ministerstwo o ocenę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Mieliśmy przedłożony tekst i do niego odnosiliśmy nasze poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Proszę o stanowisko pana ministra.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, nie zgłaszamy zastrzeżeń do poprawek, ale chcę powiedzieć dwa zdania dotyczące wypowiedzi pana posła Piechoty. Oczywiście przygotujemy zestawienie, natomiast warto wspomnieć, że zakładów korzystających z ulg jest prawie 700. Czy mamy podać wszystkie, czy największe? Oczywiście również możemy rozbić na kwoty, o czym wspomniał pan Łukomski. Natomiast chcę powiedzieć, co jest ważne przed głosowaniem, że w zestawieniu 20 największych pracodawców korzystających z ulg ZPH nawet nie zbliżają się do kwot 50%. Chcemy, żeby państwo wiedzieli, jak to wygląda. Największy zakład miał kwotę nabytego obniżenia wpłaty w wysokości 216 mln zł, wykorzystał 46 mln zł, 25%. Najmniejszy zakład z listy 20 miał 135 mln zł, wykorzystał 45 mln zł. Z naszych zestawień i statystyk nie wynika, iż zakłady mają tyle obniżeń, że mogą z nich korzystać.

Kolejna sprawa, chcę państwu wyraźnie powiedzieć, że obniżka ulg do 50% weszła w życie rok temu. Dopiero w tym roku będziemy mogli w pełni zobaczyć, jakie przynosi skutki, i wtedy podejmiemy decyzję. Tak naprawdę była ona odłożona w czasie. Pojawiła się w lipcu, a do końca roku można było korzystać z wcześniejszych ulg. Dopiero w tym roku będziemy mieli pełny, jasny obraz, jak ona wpływa na rynek i zatrudnianie osób niepełnosprawnych.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, panie ministrze. Chcę doprecyzować. Rozumiem, że nie ma pan uwag do poprawek?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Przepraszam, przedstawiłem stanowisko rządu, odniosłem się do uwag, natomiast posłowie zdecydują, jak będą głosować. Jak powiedziałem, nie mamy zastrzeżeń, jeśli chodzi o negatywne stanowisko. Oczywiście pierwsza zmiana była korzystniejsza i bezpieczniejsza dla osób niepełnosprawnych, druga zbyt daleka. Ale jak powiedziałem, członkowie Komisji muszą zdecydować, jak będą głosować.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Tytułem odpowiedzi, pan minister zapytał, które zakłady. Oczywiście największe, nie wszystkie. Myślę, że pierwsze 200, 300 zakładów oraz podmioty udzielające i korzystające z ulg, czyli dwie równoległe listy. Poprosimy o pełną kwotę, która została udzielona i wykorzystana. Myślę, że tutaj jesteśmy zgodni, kiedy pan minister podawał przykłady, ile ulg zostało nabytych i wykorzystanych przez dane podmioty. Zatem większości podmiotów nie dotknie ograniczenie do 50% z jednej faktury, ale zakłady aktywności zawodowej zostaną boleśnie doświadczone. Może pani przedstawicielka ZAZ mogłaby dodać swoją opinię?

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dopuszczam jeszcze panią do głosu, jak się umawialiśmy, i będziemy głosowali nad poprawkami.

Członek zarządu Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej Anna Serocka:

Anna Serocka, Ogólnopolski Związek Pracodawców Zakładów Aktywności Zawodowej, jednocześnie pracodawca. Szanowni państwo, mam ogromną prośbę. Jeżeli państwo przegłosują zapis 50%, będzie on ogromnie krzywdzący dla ZAZ-ów. Dzisiaj wszyscy wiemy, że nie możemy porównywać osób niepełnosprawnych zatrudnionych w ZAZ-ach i innych na pozostałym rynku pracy. Wszyscy wiemy, że u nas są głównie osoby ze stopniem znacznym, aż 70%. Moja prośba jest następująca: daję do przemyślenia, czy nie moglibyśmy zrobić wyłączenia dla zakładów aktywności zawodowej lub zapisu wprowadzającego kwotę 50%, ale dla ZAZ-ów np. 80%? To jest moja prośba, żeby nie skrzywdzić zakładów aktywności zawodowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Mamy dwie poprawki. Najpierw głosujemy nad poprawką pani poseł Joanny Borowiak. Kto jest za przyjęciem poprawki? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (12) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Głosujemy nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Stanisława Piechotę. Kto jest za przyjęciem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (17) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Stwierdzam, że Komisja odrzuciła tę poprawkę.

Przechodzimy do głosowania nad zmianą dziewiątą. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany dziewiątej z poprawką? Jest sprzeciw. Kto jest za przyjęciem zmiany dziewiątej? (19) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę dziewiątą.

Czy są uwagi do zmiany nr 10? Bardzo proszę, pani Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Chcę zgłosić poprawkę do treści zmiany nr 10. Proponuję skreślić lit. b). Poprawka likwiduje sankcje, wychodząc naprzeciw postulatom organizacji zrzeszającej pracodawców osób niepełnosprawnych i polega na rezygnacji z dodatkowej wpłaty na PFRON, która wydaje się zbyt rygorystyczna.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze chce zabrać głos w tym temacie? Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, rząd nie zgłasza zastrzeżeń do tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają uwagi do poprawki? Kto jest za poprawką zaproponowaną przez panią Joannę Borowiak? (33) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Poprawka została przyjęta jednogłośnie. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia zmiany nr 10 z poprawką? Nie słyszę. Uznaję, że poprawka nr 10 została przyjęta.

Przechodzimy do zmiany nr 11. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia zmiany nr 11? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła zmianę nr 11.

Przechodzimy do zmiany nr 12. Czy są uwagi do zmiany nr 12? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Agnieszka Hanajczyk (PO):

Pani przewodnicząca, chcę powiedzieć o zmianach w pakiecie, dlatego że dotyczą tej samej sprawy. Jest propozycja skreślenia pkt od 12 do 15, pkt 16 lit. b i pkt 17–19. Panie ministrze, chcę zapytać, jakie było *ratio legis* działań polegających na wprowadzeniu *lex specialis* w stosunku do art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego? Zabierają państwo drugą instancję. Oczywiście, że czytałam uzasadnienie. Nie zgadzam się na odejście od dwuinstancyjności. Piszą państwo, że to będzie szybkie postępowanie. Nie, ono będzie bardziej wadliwe. Jest to zupełnie niezrozumiała sprawa. Chcę również zapytać, panie ministrze, z jakich powodów wyzbywacie się tak poważnej prerogatywy, jaką jest kontrola decyzji. Tak naprawdę osoba, której oczekiwania zostaną spełnione, nie będzie się odwoływała, natomiast cała rzesza osób mająca zastrzeżenia do decyzji na samym początku zrezygnuje z odwołań. Rozumiem, że ten sam podmiot będzie pisał inne uzasadnienie. Zupełnie niezrozumiała sprawa. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że to jest poprawka zgłoszona przez panią poseł? Jeszcze jeden głos, bardzo proszę.

Pełnomocnik POPON Paweł Czapliński:

Proszę państwa, poprawki nie tylko dotyczą procedury, w jakiej pracodawcy mogą odwoływać się od decyzji prezesa PFRON, ale to zmienia nadzór, jaki ministerstwo sprawuje nad PFRON. Najpełniejszy wymiar ma poprzez kontrolę decyzji, jakie wydaje prezes funduszu. W ten sposób kształtowana jest linia wydawania decyzji, a więc interpretowania prawa. Te zmiany powodują, że minister traci władzę nad systemem rehabilitacji. Kluczową postacią w kształtowaniu, rozumieniu pojęcia rehabilitacji staje się prezes PFRON, a minister przyjmuje pozycję osoby asystującej. To nie powinno funkcjonować w ten sposób. Chcę zapytać pana ministra, czy rzeczywiście zbadano, jakie będą w PFRON koszty zatrudnienia pracowników związanych z kontrolą tych decyzji i jak odnosi się do tego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie, na który z dnia na dzień spadnie ogromna liczba spraw? Chcę przede wszystkim zapytać pana ministra, jaki procent decyzji wydawanych przez prezesa PFRON jest uchylany. Czy procent jest duży, czy mały? Wedle naszej wiedzy jest duży i to pokazuje, że nadzór jest konieczny. Chcę przekazać jeszcze jedną informację. Obecnie ministerstwo wydaje decyzję w procesie odwoławczym najdłużej w ciągu 10–12 miesięcy. W Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym trwa to ponad trzy lata. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Pan poseł Sławomir Piechota.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Od początku zgłaszamy zdecydowany sprzeciw wobec propozycji de facto likwidacji postępowania dwuinstancyjnego. Apelujemy, prosimy, wzywamy pana ministra, aby odstąpił od tej decyzji. Zawsze było napięcie i rywalizacja między funduszem a pełnomocnikiem. Oczywiście w systemie pełnomocnik ma kluczową rolę, ale ten, kto dysponuje pieniędzmi, często – poprzez fakty dokonane – może nadmiernie wzmacniać swoją pozycję. Teraz zmiana w ustawie oznacza, że faktycznie pełnomocnik rezygnuje z bieżącego, stałego kontrolowania funduszu, ale również tego, jakie decyzje wydaje wojewoda. Za chwilę możemy mieć kilkanaście różnych wariantów decydowania w podobnej sprawie. Dlatego z fundamentalnych, ustrojowych powodów uważamy, że pełnomocnik nie powinien rezygnować z tej kompetencji, gdyż będzie to miało niezwykle negatywny wpływ na funkcjonowanie osób, którym system ma służyć. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jeszcze dwa głosy – pani poseł Monika Rosa i pani, która się zgłasza.

Poseł Monika Rosa (N):

Chcemy zgłosić poprawkę mówiącą, że przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie, który następnie trafia do pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych. Poprawka została złożona na piśmie do Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że u państwa jest poprawka? Mamy zatem dwie poprawki – jedna zgłoszona przez Platformę Obywatelską i druga przez Klub Nowoczesna. Bardzo proszę, jeszcze jeden głos w dyskusji i poprosimy o wypowiedź pana ministra.

Doradca społeczny w OPZON Ewa Brożyna:

Chcę przychylić się do głosów mówiących, że przed organem drugiej instancji, czyli ministrem, decyzje wydawane przez organy pierwszej instancji nie dotyczą tylko wojewody, ale prezesa zarządu funduszu. W dalszej nowelizacji ustawy mamy wskazane, że nie przysługuje odwołanie od decyzji prezesa, ale wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy i skarga do sądu. Dlatego jest bardzo ważne, żeby była zachowana dwuinstancyjność, zgodnie z przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego. Chcę zwrócić uwagę na jedną sprawę. Dzisiaj przyszedł do mnie pracodawca – 15 mln zł dofinansowania, w związku z tym że dokonano korekty deklaracji ZUS w zakresie umów cywilno-prawnych. Wniosek o ponowne rozpatrzenie wstrzyma wykonanie takiej decyzji, ale nie skargę do sądu. Należałoby uzupełnić przepisy, że przed upływem terminu do wniesienia skargi decyzje, o których mowa w ust. 12, nie podlegają wykonaniu, jak również wniesienie skargi nie wstrzymuje podjęcia decyzji. W przeciwnym wypadku kiedy pracodawca, składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, uznając, że sprawa przed prezesem PFRON będzie tak samo rozpatrzona, złoży skargę, będzie natychmiast dokonana windykacja ogromnych kwot, które zawsze były rozpatrywane przez ministra rodziny, pracy i polityki społecznej na korzyść pracodawcy, ze względu na znaczące uchybienia formalne, podobnie jak w zakresie przepisów materialnych w postępowaniach prowadzonych przed prezesem zarządu PFRON. Dziękuję.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, to jest społecznie ważny temat, gdyż chodzi o długość postępowania. Jak państwo wiedzą, w Polsce toczy się dyskusja, że sprawy są bardzo długo rozpatrywane, co stanowi plagę wśród pracodawców. Jeśli chodzi o nas, k.p.a. w art. 15 daje nam możliwość innego uregulowania. Chcę tylko zaznaczyć, że drugą instancją nie jest pełnomocnik, ale pani minister rodziny, pracy i polityki społecznej. Najczęściej sprawy są utrzymywane w mocy. Prawie 80% spraw jest utrzymywana, a niecałe 30% jest uchylane, więc jest to niewielki odsetek. Oczywiście możemy od razu zgłosić skargę do sądu, co wydaje się korzystne. Orzecznictwo sądowe jest potrzebne jako reguła na przyszłość. Chcę państwu przypomnieć, że na każdym etapie, dopóki wyrok nie jest ostateczny, można wstrzymać egzekucję, odstąpić od egzekucji na wniosek zainteresowanych lub z urzędu, więc nie ma zagrożenia, że zacznie się egzekucja przed uprawomocnieniem się wyroku. Nie bronimy rozwiązania, że zamiast powtórnie wystąpić do prezesa PFRON, można było od razu złożyć skargę do sądu. Uważam, że to zabezpiecza interesy osób skarżących, a równocześnie skraca cały proces w sposób wyraźny. Pan poseł powinien zobaczyć liczbę pism od pracodawców, których postępowanie toczy się miesiącami, czasami latami. To jest straszne dla zakładów, które nie wiedzą, w jakiej sytuacji się znajdują.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przed głosowaniem bardzo proszę o głos przedstawicieli Biura Legislacyjnego odnośnie do poprawek.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy uwagę do poprawki Nowoczesnej. Państwo piszą, że przysługuje wniosek do pełnomocnika o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z natury rzeczy instytucja wniosku o ponowne rozpatrzenie jest tak skonstruowana, że to ten sam organ, który pierwotnie podjął decyzję, rozpatruje ją ponownie. Poprawka jest wadliwa od strony systemowej. Natomiast

to, co powiedział pan minister, w obecnym stanie prawnym przysługiwało odwołanie do ministra. Poprawka PO, która skreśla te zmiany, pozostawia *status quo*.

Poseł Monika Rosa (N):

Wycofuję swoją poprawkę i przychylam się do poprawki Platformy Obywatelskiej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, zatem mamy jedną poprawkę Platformy Obywatelskiej.

Przedstawiciel Zakładu Pracy Chronionej Mikrotech w Krośnie Tomasz Żółkoś:

Proszę państwa, chcę zadać pytanie panu ministrowi – czy pan orientuje się, czy w ordynacji podatkowej jest tryb samokontroli? Rozumiem, że minister mówi o k.p.a. W porządku. Ale w niektórych przypadkach stosujemy ordynację podatkową. Proszę, aby pan minister uściślił, czy nie będzie zmian systemowych. Jeszcze *ad vocem*, panie ministrze, to bardzo wydłuży postępowanie. Proszę się nad tym zastanowić, gdyż tryb sądowy w Warszawie trwa trzy lata, a jednak PFRON popełnia kardynalne błędy. Będzie bardzo źle, jeśli pan straci nad tym kontrolę. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję za głos. Bardzo krótko, panie ministrze, *ad vocem* i przystępujemy do głosowania.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, pamiętajmy, że oprócz trybu odwoławczego minister rodziny, pracy i polityki społecznej nadzoruje PFRON, natomiast pełnomocnik jest prezesem rady nadzorczej PFRON, która również nadzoruje fundusz na bieżąco. Oczywiście nie uchylamy się, żeby rozliczać, kontrolować, sprawdzać, pilnować PFRON. Liczba uchylanych decyzji funduszu wcale nie jest duża. Natomiast w przypadku odwołania PFRON większość spraw ponownie rozstrzyga pozytywnie i liczba skarg trafiających do sądu jest znikoma.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za poprawką zgłoszoną przez Platformę Obywatelską? (13) Kto jest przeciw? (17) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja nie przyjęła poprawki zgłoszonej przez Platformę Obywatelską.

Kto jest za przyjęciem zmiany nr 12? (18) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła zmianę nr 12.

Czy są uwagi do zmiany nr 13? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 13? Kto jest za przyjęciem zmiany nr 13? (17) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana nr 13 została przyjęta przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 14? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 14? Kto jest za przyjęciem zmiany nr 14? (16) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Komisja przyjęła zmianę nr 14.

Czy są uwagi do zmiany nr 15?

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Przepraszam, pani przewodnicząca. Mam poprawkę po zmianie nr 14.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, z inicjatywy przedstawicieli zakładów aktywności zawodowej proponujemy dodanie zmiany w art. 29 ustawy. Dlatego patrząc na przedłożony projekt, należy zgłosić ją w tym miejscu. Proponujemy pkt 14a, który wprowadzałby zmiany w art. 29 ustawy. Chodzi o umożliwienie zakładom aktywności zawodowej zorganizowanym w formie samorządowego zakładu budżetowego otrzymywanie od samorządu, który je prowadzi, dotacji podmiotowej. Dlatego proponujemy dodanie pkt 3 w ust. 3 (przypominam, że chodzi o koszty prowadzenia zakładu) w brzmieniu: „związane z działaniem zakładu aktywności zawodowej zorganizowanej w formie samorządowego zakładu budżetowego mogą być dofinansowane przez dotację podmiotową od organizatora". Tym samym trzeba nadać nowe brzmienie ust. 3a, który dotyczy dofinansowań: „dofinansowania ze środków funduszu kosztów, o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 2, dokonuje samo-

rząd województwa na warunkach i w wysokości określonych umową zawartą z jednostką określoną w ust. 1”. Chodzi o to, żeby tylko te punkty odnosiły się do dofinansowania samorządu województwa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko strony rządowej do tej poprawki.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Mówiłem już, że zdajemy sobie sprawę z trudnej sytuacji zakładów aktywności zawodowej. W ministerstwie trwają prace, żeby przeanalizować jeszcze raz algorytm i sprawdzić, czy są możliwości zmian. Natomiast poprawka, którą zgłosił pan poseł, musiałaby zostać przeanalizowana. Nie jestem teraz w stanie określić skutków dla PFRON, o to głównie chodzi.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Panie ministrze, tytułem wyjaśnienia – to nie obciąża budżetu PFRON. Samorząd, który prowadzi ZAZ, mógłby udzielać dotacji podmiotowej. Pani przedstawicielka ZAZ-u może to dokładnie wytłumaczyć. Dzisiaj samorządy chcą dofinansować w formie dotacji podmiotowej, ale jest to kwestionowane w ramach kontroli przez RIO lub inne organy kontroli finansowej.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Rozumiem, że nie mają delegacji, tytułu, żeby móc dofinansować.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, powtórzę jeszcze raz. Nie widzieliśmy poprawki, nie mamy jej na piśmie, nie jesteśmy w stanie jej przeanalizować i ocenić, na ile ona wpłynie na inne zapisy, w obecnej chwili nie odpowiem państwu, jakie jest stanowisko rządu. Uważam, że można to zgłosić dzisiaj, ale dopóki nie wyliczymy skutków, nie jestem w stanie powiedzieć, czy rząd ma zastrzeżenia do poprawki, czy nie.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Bardzo proszę, pani miała doprecyzować.

Członek zarządu OZPZAZ Anna Serocka:

Proszę państwa, bardzo proszę o pozytywne zaakceptowanie tej zmiany. Dlaczego? Art. 15 ust. 4 ustawy o finansach publicznych mówi: „w zakresie określonym w odrębnych ustawach samorządowy zakład budżetowy może otrzymywać dotację podmiotową”. Proszę państwa, zapis znajduje się w ustawie o finansach publicznych, natomiast nie zrobiono nic więcej. Brakuje nam tylko zapisów w ustawie o rehabilitacji. Zakłady aktywności zawodowej, ze względu na algorytm, który nie rośnie od dziesięciu lat, otrzymują dotacje od swoich organizatorów, gdyż nie dałyby rady działać. Natomiast nie wiadomo, jak nazwać dotacje. Rzeczywiście w niektórych sytuacjach nazywane są podmiotowymi, gdzie regionalne izby obrachunkowe przy kontrolach kwestionują, gdyż nie ma podstawy prawnej. Zapewniam państwa, że nie ma żadnych finansowych strat dla PFRON. Są to bardzo małe pieniądze, niekiedy w granicach 200 tys. zł, ale dają możliwość stabilizacji finansowej dla ZAZ-ów. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywną opinią do poprawki zgłoszonej przez Platformę Obywatelską? (12) Kto jest przeciw? (17) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Poprawka nie została zaakceptowana przez Komisję.

Czy są uwagi do zmiany nr 15? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy redakcyjną poprawkę, żeby w ust. 3a skreślić wyraz „z wojewody”.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Zgadzamy się. Czy jest sprzeciw wobec poprawki zgłoszonej przez przedstawicieli Biura Legislacyjnego? Nie słyszę. Czy są jeszcze inne uwagi do zmiany nr 15? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany nr 15? Kto jest za przyjęciem zmiany nr 15 z poprawką legisla-

cyjną? (18) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Uznaję, że Komisja przyjęła zmianę nr 15.

Czy są uwagi do zmiany nr 16? Jest jeszcze poprawka po zmianie nr 15? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, po zmianie nr 15 proponujemy zmianę nr 15a. To dotyczy uporządkowania funkcjonowania zakładów aktywności zawodowej. W ostatnim czasie pojawiły się problemy dotyczące terminów przekazywania dochodów na zakładowy fundusz aktywności. Dotychczas było oczywiste, że środki, czyli nadwyżka, którą wypracuje ZAZ, jest przekazywana po dokonaniu bilansu, czyli po rozliczeniu. Dopiero wtedy wiadomo, jaka jest kwota zweryfikowana przez audyt. Ale ostatnio niektóre urzędy skarbowe to kwestionują i twierdzą, że kwota powinna być przekazana w roku, w którym dochód został wypracowany. To wydaje się niemożliwe, żeby nie powiedzieć absurdalne. Dopóki bilans nie zostanie zatwierdzony i zweryfikowany, trudno ustalić, jaka kwota byłaby do przekazania na zakładowy fundusz aktywności zawodowej. Dlatego proponujemy, aby w art. 35 ust. 4 otrzymał brzmienie: „Prowadzący zakład aktywności zawodowej przekazuje środki uzyskane z tytułu zwolnień, o których mowa w ust. 1, oraz środki stanowiące dochód związany z prowadzeniem działalności gospodarczej na zakładowy fundusz aktywności nie później niż w terminie dwóch miesięcy po zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowania jednostki". Wtedy będzie wiadomo, jaka prawidłowo wyliczona i zweryfikowana kwota podlega przekazaniu na zakładowy fundusz aktywności zawodowej. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy pan chce zabrać głos odnośnie do pkt 15a? Bardzo proszę.

Dyrektor Powiatowego Zakładu Aktywności Zawodowej w Nawojowej Bartłomiej Krzeszowski:

Szanowni państwo, art. 31 ust. 4 stanowi, że: „zakład aktywności zawodowej musi przekazywać dochody na zakładowy fundusz aktywności", jednakże ustawa o rehabilitacji, ani inna nie stanowi, w jakim to ma być terminie. W obecnej chwili zaczęły się problemy. Jak powiedział pan poseł, przez kilkanaście lat wszystko było dobrze przekazywane po zatwierdzonym bilansie. Obecnie w jednym z województw pojawił się problem i zespół kontrolujący zarzucił, że dochód powinien zostać przekazany do końca roku. Jest to oczywiście niemożliwe. Zgodnie z ustawą o rachunkowości bilans wykonuje się w terminie do końca marca po zakończeniu roku budżetowego, następnie musi zostać zatwierdzony przez organ do tego uprawniony. W tym momencie znamy ostateczną kwotę do przekazania. W związku z powyższym byłoby zasadne uregulowanie tej kwestii, żeby cała Polska działała według takich samych przepisów prawa. Z uwagi na fakt, że środki przekazujemy z dochodów bieżących, musimy to wypracować, niech to będzie uregulowane w sposób jasny, że: „zakład aktywności zawodowej musi przekazać dochód na zakładowy fundusz aktywności w terminie do końca grudnia, po zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego jednostki za rok ubiegły". Będzie to jednoznacznie zapisane dla wszystkich ZAZ-ów. W obecnej chwili jedne zespoły kontrolujące traktują po bilansie, drugie po zatwierdzeniu, a inne do końca roku. Jest to kosmetyczna poprawka.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan się zgłaszał do zabrania głosu? Czy ma pan poprawkę do zmiany nr 15a?

Przedstawiciel SON „Podkarpacie" Marek Stec:

Jeśli można, chcę zgłosić uwagę. Po pkt. 15a jest art. 33 w ustawie o rehabilitacji. Obecnie jako niepełnosprawni jesteśmy postrzegani głównie poprzez wysokość dofinansowania do naszych wynagrodzeń. Chcemy, aby nas postrzegać poprzez umiejętności. A umiejętności, często przy dużej niesprawności, mogłaby wesprzeć tylko wysoka technologia, wiedza. Dlatego pozwoliłem sobie złożyć poprawkę na ręce pani przewodniczącej, żeby w art. 33 ust. 11 upoważnić panią minister, aby wydatki na nowoczesne technologie i wiedzę mogły być finansowane również w ramach dopuszczalności ustawy o pomocy publicznej. Teraz jest tylko w ustawie o pomocy *de minimis*. To bardzo wzmocni nie-

pełnosprawnych. Nasza praca umożliwi skok ku nowym technologiom, będzie lżejsza, wydajniejsza i bezpieczniejsza. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chce przejąć tę poprawkę? Nie słyszę. Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, oczywiście mówimy o sprawie jednostkowej, o urzędzie skarbowym. Nie dotyczy to Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej, ale ministra finansów. Nie czuję się kompetentny, aby wypowiadać się na ten temat, natomiast jeżeli była to decyzja administracyjna urzędu skarbowego, musi być możliwość odwołania się. Jeżeli to jest niezgodne z przepisami, trzeba o to powalczyć. Natomiast jest to typowa indywidualna sprawa i na pewno nie dotyczy ministra rodziny, pracy i polityki społecznej, ale ministra finansów.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, w świetle dyskusji o dwuinstancyjności mam wrażenie, że mają rację ci, którzy mówią, iż pan zabdykował z funkcji pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych. Pan powinien walczyć o te zakłady. To absurd biurokracji powoduje, że Zakład Aktywności Zawodowej w Nawojowej i podobne ZAZ-y znajdują się w trudnej sytuacji. A pan nie tylko mówi, że to pana nie dotyczy, ale również, że trzeba kontrolować to, o czym decyduje PFRON lub wojewodowie. Proszę mi wierzyć, to nie jest moja formuła, coraz częściej słyszę od organizacji pozarządowych, że pan abdykował z funkcji pełnomocnika rządu do spraw osób niepełnosprawnych.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Na sali są obecni przedstawiciele Ministerstwa Finansów, panie pośle. Jeśli chodzi o zakładowy fundusz aktywizacji, oczywiście, to jest moje zadanie. Natomiast przekazywanie środków finansowych oraz funkcjonowanie urzędów skarbowych na pewno reguluje i nadzoruje minister finansów. Pan poseł uważa, że sekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej powinien przejmować kompetencję ministra finansów. Oczywiście może, ale to nie uporządkuje rzeczywistości, ale wręcz odwrotnie, wprowadzi bałagan kompetencyjny.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Funkcja, którą pan pełni, nazywa się: pełnomocnik rządu do spraw osób niepełnosprawnych. Zawsze był problem z koordynowaniem funkcjonowania różnych resortów. W Polsce resortowej często giną ludzie, którzy angażują się w poprawianie naszej rzeczywistości. Nie wolno do tego dopuszczać. Wielokrotnie tego doświadczaliśmy podczas naszych rządów. Spieraliśmy się z ministrem finansów, ale wielokrotnie minister Jarosław Duda podkreślał, że jest pełnomocnikiem rządu, a nie sekretarzem stanu w ministerstwie. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego wnoszą uwagi do tej poprawki?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag odnośnie do terminu, jest to kwestia merytoryczna. Chcemy zwrócić uwagę na inne sformułowanie. W obowiązującej ustawie jest napisane „wpływy dochodu związanego z prowadzeniem działalności gospodarczej", a tutaj jest mowa o „środkach stanowiących dochód związany z prowadzeniem działalności gospodarczej". Chcemy zapytać przedstawicieli Ministerstwa Finansów, czy to jest istotna różnica? Nie potrafimy teraz tego ocenić.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy ktoś z Ministerstwa Finansów chce się wypowiedzieć w tym temacie? Nie słyszę. Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Platformę Obywatelską jako zmiana nr 15a? (12) Kto jest przeciw? (18) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Czy są zastrzeżenia do zmiany nr 16? Przystępujemy do głosownia. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany nr 16? (21) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana nr 16 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 17? Kto jest za przyjęciem zmiany nr 17? (17) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że zmiana nr 17 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 18? Kto jest za przyjęciem zmiany nr 18? (17) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że zmiana nr 18 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 19? Kto jest za przyjęciem zmiany nr 19? (17) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że zmiana nr 19 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 20? Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Monika Rosa (N):

Chcę zgłosić poprawkę, żeby skreślić pkt 20 i 21, aby powrócić do idei konkursu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Jaka jest opinia ministerstwa?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, zmieniły się zasady naboru obsadzania wyższych stanowisk w służbie cywilnej. Uważam, że tak powinno być również w PFRON, który nadzorowany jest przez panią minister.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego wnoszą jakieś zastrzeżenia?

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez Klub Nowoczesna? (13) Kto jest przeciw? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona. W związku z powyższym kto jest za przyjęciem zmiany nr 20? (18) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że zmiana nr 20 została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec zmiany nr 21? Kto jest za przyjęciem zmiany nr 21? (17) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że zmiana nr 21 została przyjęta.

Zakończyliśmy omawianie art. 1. Kto jest za przyjęciem art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami? (19) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że art. 1 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 2. Bardzo proszę.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Pani przewodnicząca, chcę zapytać o terminy najbliższych Komisji. Na godzinę 18.00 zwołała pani posiedzenie Komisji z innym porządkiem obrad. Mam pytanie, jak będzie przebiegał plan dzisiejszych posiedzeń?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Oczywiście proponuję dokończenie procedowania ustawy, gdyż jest bardzo ważna. Przede wszystkim jest oczekiwana w parlamencie do dalszego procedowania. Zobaczymy, o której godzinie skończymy posiedzenie Komisji, i wtedy podejmiemy decyzję co do kolejnego, związanego z przyjęciem ustawy o związkach zawodowych, jeśli państwo wyrażą zgodę. Czy ktoś jest przeciw? Co pani przewodnicząca proponuje?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Kilkakrotnie proponowaliśmy bardzo trudną, długą i merytorycznie bardzo istotną dla całego środowiska osób z niepełnosprawnością ustawę. Proponowaliśmy powołanie podkomisji, która ułatwiłaby w znacznym stopniu procedowanie i debatę na ten temat,

także umożliwiłaby większej liczbie osób wypowiadanie się w bardzo ważnych kwestiach ciążących na ich życiu. Państwo z tego nie skorzystali. Dzisiaj procedujemy ustawę. Przed nami jeszcze sześć artykułów ze zmianami i jednocześnie mamy zaplanowane bardzo ważne posiedzenie Komisji dotyczące związków zawodowych. Moim zdaniem nie jesteśmy w stanie połączyć dwóch spraw jednocześnie. Zaproszeni goście czekają na posiedzenie następnej Komisji, zwołanej na godz. 18.00. Zatem moja propozycja jest następująca: drugiego czytania ustawy o rehabilitacji zawodowej nie będzie na najbliższym posiedzeniu Sejmu. Proszę zwołać posiedzenie Komisji w odpowiednim dla pani przewodniczącej terminie, korzystając ze swoich prerogatyw, kiedy nie mamy posiedzeń Sejmu. Do drugiego czytania będziemy gotowi na następnym posiedzeniu Sejmu. Potraktujmy poważnie ludzi, którzy przyjechali rozmawiać na temat związków zawodowych.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Pan minister chciał zabrać głos, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, ustawa, którą procedujemy, była konsultowana ze środowiskiem osób niepełnosprawnych przez rok. Przeszła konsultacje międzyresortowe, społeczne itd. Jest to realizacja programu „Za życiem" i ustawa powinna już obowiązywać. Nawet wejście w życie ustawy zaczyna być problemem. Uważam, że jest ona oczekiwana przez środowisko osób niepełnosprawnych i powinna zostać jak najszybciej uchwalona.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Szanowni państwo, ogłaszam pięciominutową przerwę. Porozmawiam z gośćmi, którzy przyszli na posiedzenie drugiej Komisji, i po przerwie podejmiemy decyzję.

[Przerwa]

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Szanując fakt, że państwo przyjechali z różnych stron kraju, i po uzgodnieniu ze wszystkimi stronami, które czekają na następne posiedzenie, a także z ministrem właściwym w kwestii ustawy o związkach zawodowych chcę państwu powiedzieć, że za pięć minut wracamy do procedowania ustawy i ją dzisiaj zakończymy.

[Po przerwie]

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Proszę państwa, chcę wyjaśnić, iż w pierwotnej wersji chcieliśmy procedować ustawę o związkach zawodowych w dniu jutrzejszym, ale nauczeni doświadczeniem, że w ostatnim dniu są głosowania, a nie jesteśmy w stanie przewidzieć, o której godzinie, w związku z tym uznaliśmy, że będziemy procedowali obie ustawy. Spotkałam się z panem ministrem Szwedem, jak również ze wszystkimi gośćmi czekającymi na posiedzenie. Wykazali się dużym zrozumieniem. Mając przede wszystkim na względzie państwa gości, którzy przyjechali z całej Polski, myślę, że bezzwłocznie powinniśmy przystąpić do procedowania ustawy, aby ją dzisiaj zakończyć. Natomiast goście, przedstawiciele ministerstwa oraz główny inspektor pracy cierpliwie czekają na rozpoczęcie procedowania kolejnej ustawy. Dodatkowo byliśmy zobligowani jednym terminem, czyli posiedzenia Komisji w trybie art. 152 w piątek, więc nie miałam wiele możliwości manewrowania czasem.

Jeśli państwo pozwolą, przystąpimy do kontynuacji procedowania ustawy. Omawiamy art. 2, zmianę pierwszą. Czy są uwagi do zmiany pierwszej w art. 2? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia zmiany drugiej? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, do zmiany drugiej Biuro Legislacyjne przygotowało poprawkę. Polega ona na lepszym zredagowaniu pkt 3 i została uzgodniona ze stroną rządową. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają w tym punkcie nasze upoważnienie. Nie słyszę. Dziękuję.

Czy do zmiany drugiej są poprawki lub jest sprzeciw? Pani poseł Mrzygłocka, bardzo proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proponuję po zmianie drugiej dodać zmianę trzecią.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy możemy najpierw przyjąć zmianę drugą? Rozumiem, że nie ma sprzeciwu do tej zmiany? Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta. Teraz pani poseł Mrzygłocka, proszę.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Proponuję w art. 2 po zmianie drugiej dodać pkt 3, który będzie mówił o urlopie. Istnieje wiele sytuacji, których nie można zmienić poprzez elastyczne formy pracy. Czasami rodzic jest zmuszony zwolnić się z pracy. Jest to szczególnie trudne, gdy wiadomo, że dziecko nie będzie miało powrotu do właściwego stanu zdrowia i nie osiągnie dorosłości. W związku z tym można zaproponować udzielenie bezpłatnego urlopu. Nie jest to kosztem pracodawcy, a jednak pomoże mu zorganizować pracę, gdyż nie będzie wniosków o urlop bezpłatny na dwa, trzy miesiące. Proponujemy, aby urlop bezpłatny nie był krótszy niż jeden rok i nie dłuższy niż pięć lat. Poprawka została złożona na piśmie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie zgadzamy się. Uważamy, że to wykracza poza zakres ustawy. Jednocześnie trzeba by przeanalizować, czy pracodawcy będą chcieli zatrudniać rodziców dzieci niepełnosprawnych, jeżeli będzie się to wiązało z kosztami organizacyjnymi i finansowymi.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Panie ministrze, nie będzie się to wiązało z żadnymi kosztami, dlatego że pracodawca udzieli bezpłatnego urlopu. Weźmy pod uwagę, że są sytuacje, o tym doskonale wiemy, szczególnie jeśli mówimy o ustawie „Za życiem", iż nie każde dziecko wraca do zdrowia. Dlatego nie stawiajmy rodziców przed trudną koniecznością zwolnienia się z pracy, tylko umożliwmy im pójście na urlop bezpłatny.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Chcę stanąć w obronie tego artykułu, ponieważ uważam, że to porządkuje zarówno sprawy pracodawcy, jak i pracownika, który chciałby wrócić do pracy, mimo że jego dziecko wymaga większej ochrony. Kilkakrotne zwracanie się na piśmie o urlop bezpłatny na dwa lub trzy miesiące jest uciążliwe dla pracodawcy, który nie wie, jak organizować stanowisko pracy. Jeden rok daje wytchnienie, możliwość zatrudnienia innej osoby i pewność powrotu na rynek pracy osoby, która prosi o urlop z racji nieszczęśliwego przypadku. Nie odbywa się to niczyim kosztem. To jest koszt w sensie organizacyjnym, który ponoszą rodzice i pracodawcy. Poprawka ułatwi życie jednej i drugiej stronie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Zwracam się z pytaniem do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, co sądzą o tej poprawce?

Legislator Urszula Sęk:

Jest ona merytoryczna i przychylamy się do stanowiska rządu.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy pani chce zabrać głos w temacie poprawki? Bardzo proszę.

Przedstawicielka rodziców osób z niepełnosprawnością Agnieszka Dudzińska:

Jako rodzic chcę dodać, że obecnie istnieje przepis, który daje prawo rodzicowi dziecka niepełnosprawnego do sześcioletniego bezpłatnego urlopu wychowawczego. Jest to w dużej mierze realizacja tego, co proponuje pani poseł. Osobiście korzystałam z takiego urlopu.

Poseł Izabela Katarzyna Mrzygłocka (PO):

Mam pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego. Pani mecenas powiedziała, że jest to poprawka o charakterze merytorycznym. Nie rozumiem, może jestem zmęczona. Powiedziała pani, że przychyla się do stanowiska rządu. A strona rządowa niechętnie opowiada się za poprawką, ponieważ pracodawca będzie ponosił koszty, pytając rodziców, czy mają dziecko niepełnosprawne, chociaż nie wiem, dlaczego miałby to robić. Chyba nie o to chodzi.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Myślę, że możemy rozpocząć głosownie. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez panią poseł Mrzygłocką? (11) Kto jest przeciw? (18) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Przechodzimy do zmiany trzeciej. Czy ktoś jest przeciwny wobec zmiany trzeciej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana trzecia została przyjęta.

Zakończyliśmy procedowanie art. 2. Musimy go przegłosować. Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Były dwie zmiany dotyczące Kodeksu pracy, a także w zmianie drugiej pkt 3 była nasza uwaga legislacyjna. A poprawka dotyczyła wprowadzenia nowej zmiany trzeciej.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Ale poprawkę odrzuciliśmy, numer nie zmienia się, zostaje trzecia. A zmianę trzecią z druku przyjęliśmy.

Legislator Urszula Sęk:

Właśnie, ale nie ma w druku zmiany trzeciej

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Wszystko w porządku, dziękuję. W związku z tym proponuję przegłosowanie całego art. 2 wraz z poprawką legislacyjną. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2? (19) Kto jest przeciw? (10) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że art. 2 został przyjęty.

Pani poseł Rusecka, bardzo proszę.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Wysoka Komisjo, chcę zgłosić poprawkę, która polega na dodaniu art. 2a po art. 2 w brzmieniu: „W ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych, w art. 26 w ust. 7e po wyrazach «ust.4» dodaje się wyrazy «oraz zasiłku pielęgnacyjnego». Z tym artykułem wiąże się pkt 2. Po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu... Nie będę go przedstawiała, ponieważ państwo otrzymali na piśmie. Natomiast to jest poprawka, o której mówiłam na pierwszym posiedzeniu Komisji w sprawie procedowania ustawy o rehabilitacji. Ma na celu wyłączenie z dochodu osoby niepełnosprawnej pozostającej na utrzymaniu podatnika kwoty zasiłku pielęgnacyjnego przy obliczaniu ulgi rehabilitacyjnej. Proponowana poprawka wpisuje się w cele rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw z druku nr 2215. Celem jest realizacja rządowego programu kompleksowego wsparcia dla rodzin „Za życiem”. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Oddaję głos panu ministrowi, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Poprawka wynika z dyskusji, która odbyła się na ostatnim posiedzeniu Komisji. Cieszę się, że została teraz oficjalnie zgłoszona.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy ogólną uwagę, aby państwo mieli świadomość, podejmując decyzję, że poprawka wykracza poza zakres przedłożenia. Jest jeszcze uwaga do poprawki, która dokonuje zmiany w ustawie o podatku dochodowym. Należy przed wyrazami „oraz zasiłku pielęgnacyjnego" postawić przecinek. Rozumiem, że poprawka musi być głosowana łącznie z przepisem przejściowym, art. 17a. Tutaj występuje problem, ponieważ przepis jest wsteczny. Chcemy, aby wypowiedzieli się przedstawiciele Ministerstwa Finansów, gdyż nie ma szansy, aby przepis w tym brzmieniu wszedł w życie przed upływem terminu na składanie deklaracji za dochody w 2017 r. Czy to będzie podstawa prawna, żeby podatnicy chcący skorzystać z ulgi mogli dokonać korekt? To będzie ich obligowało do złożenia korekty zeznania podatkowego.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Dokładnie tak, ale są obecni przedstawiciele departamentu z Ministerstwa Finansów. Bardzo proszę.

Zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych w Ministerstwie Finansów Beata Karbownik:

Dzień dobry. Beata Karbownik, zastępca dyrektora Departamentu Podatków Dochodowych. Tak, rzeczywiście przepis będzie miał działanie retroakcyjne, prawo będzie działało wstecz. Natomiast na zasadzie korekty zeznań podatkowych w rozliczeniu za 2017 r. będzie możliwość złożenia takiej korekty w ciągu pięciu lat od upływu terminu płatności podatku, czyli do 2023 r. Zgadzamy się na to.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Mam pytanie, czy teraz mamy przedstawić poprawkę dotyczącą art. 17a? Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ona jest łączna i już przedstawiłam – po art. 17 dodaje się art. 17a w brzmieniu, jak zostało zapisane w poprawce. To jest konsekwencja i zgodnie z sugestią przedstawicieli Biura Legislacyjnego nad poprawkami głosujemy łącznie.

Przedstawicielka rodziców osób z niepełnosprawnością Krystyna Mikulska:

Reprezentuję grupę rodziców osób niepełnosprawnych i chcę powiedzieć, że poprawka niestety nie przyniesie żadnej ulgi. Ulga pozostanie zbiorem pustym. Za chwilę znajdzie się drugi nadgorliwy urzędnik, który stwierdzi, że osoba niepełnosprawna będąca na rencie socjalnej korzysta z ulgi komunikacyjnej, która również jest wymieniona w art. 21, i w związku z tym wartość biletu ulgowego komunikacji miejskiej należy doliczyć do dochodu. Co więcej, jeżeli niepełnosprawny brał udział w paraolimpiadzie i otrzymał dres, on również stanowi przychód, gdyż jest on wyliczony w art. 21, o czym wiedzą państwo z resortu finansów. Cała sprawa rozpoczęła się w 2013 r., kiedy resort finansów nie zapobiegł interpretacji, że wszystko, co jest wyliczone w art. 21, stanowi dochód, jaki można doliczyć do tego limitu. Obecnie osoby z rentą socjalną, będące w najgorszej sytuacji, czyli z orzeczeniem o niezdolności do pracy, nie mają żadnej ulgi rehabilitacyjnej.

O tym mówiłam na spotkaniu z panem ministrem Michałkiewiczem. Dowiedziałam się, że wszystko zostało uzgodnione i to likwiduje ulgę. Orzeczenie NSA z roku 2013 zlikwidowało ulgę, a resort finansów nie zadbał o przejęcie kontroli nad interpretacją, jaką czyniła izba skarbowa na Śląsku, twierdząc, że wszystko, co jest zawarte w art. 21, stanowi dochód uwzględniany w tym limicie. Państwo dokładnie wiedzą, że w art. 21 jeżeli coś nazywa się dochodem lub przychodem, jest wyszczególnione jako dochód albo przychód. Żadne świadczenie nie jest dochodem ani przychodem. Ta sytuacja miała miejsce, dopóki nie padła interpretacja pani minister Leszczyny, a państwo się zgodzili. Chcę zauważyć, że wyrok NSA zapadł w konkretnej sprawie, jednej osoby. Wyrok nie rozciąga się na wszystkich podatników. Jeżeli teraz pojawiają się podobne interpretacje, mówiące o zwrocie ulgi, odpowiedni organ skarbowy musi wydać decyzję i ktoś musi zwrócić. Tego przepisu w ogóle nie egzekwowano. W tym momencie nie rozumiem stanowiska Ministerstwa Finansów, które popiera poprawkę, nie zdając sobie sprawy z dalszych konsekwencji. Aby można było skoń-

czyć z tym raz na zawsze, trzeba znieść limit i dać wybór – albo osoba niepełnosprawna odlicza wydatki albo jej rodzice lub prawni opiekunowie.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, że pani głos jest przeciwko tej poprawce? Dobrze. Pani jeszcze chciała zabrać głos, bardzo proszę.

Asystent społeczny posła Kornela Morawieckiego Ewa Krawczyk:

Ewa Krawczyk, asystent społeczny Kornela Morawieckiego. Chcę powiedzieć, że musimy coś zrobić z tą sytuacją. To, co zaproponował rząd w obecnej chwili, rozwiązuje problem, chociaż nie do końca. Nie sądzę, żeby znalazł się drugi nadgorliwy urzędnik ze Śląska, który będzie ścigał matkę przez trzy lata. Liczę na przedstawicieli Ministerstwa Finansów, że wyślą odpowiednie pismo do swoich służb. Tak naprawdę problem powstał z winy urzędników Ministerstwa Finansów w poprzedniej kadencji rządu. Urzędnicy wiedzieli o tym od 2014 r. i zamiast pisać interpelacje do ministra, który nie mógł nic innego zrobić, powinni wnieść pod obrady Sejmu i zwrócić uwagę w momencie procedowania ustawy o finansach publicznych.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad obu poprawkami łącznie. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zaproponowanych przez Prawo i Sprawiedliwość? (18) Kto jest przeciw? (12) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawki zostały przyjęte.

Przechodzimy do art. 3. Mamy poprawkę. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, chcę zgłosić poprawkę do treści art. 3. Poprawka dotyczy przeprowadzania postępowania wyjaśniającego w celu ustalania podstaw odpowiedzialności pracownika lub kierownika jednostki. Chodzi o to, żeby pracownicy zakładu nie ponosili konsekwencji ryzyka prawnego wynikającego z funkcjonowania Zakładu Ubezpieczeń Społecznych. Proponujemy, aby ryzyko obciążało pracodawcę. Państwo otrzymali treść poprawki. Chodzi o dodanie takiego zapisu w art. 3 ust. 2.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Pan minister, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Nie zgłaszamy zastrzeżeń.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Aleksandra Wolna-Bek:

Szanowni państwo, Biuro Legislacyjne w art. 79b również proponuje doprecyzowanie, aby w wyrazach „inne organy egzekucyjne" wskazać, że chodzi o rozumienie ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. Mamy jeszcze propozycję, aby w poprawce zgłoszonej przez panią poseł dokonać korekty i uzupełnić wyraz „komornika" o pełną nazwę „komornika sądowego", aby było zgodne z całą treścią. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, że najpierw musimy przyjąć poprawkę, a następnie dokonać zmiany. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki do art. 3 wraz ze zmianą Biura Legislacyjnego? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (12) Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Kto jest za przyjęciem art. 3 wraz z poprawką? (16) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (11) Stwierdzam, że art. 3 wraz z poprawką został przyjęty.

Przechodzimy do art. 4, zmiany pierwszej. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia zmiany pierwszej? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw lub zgłoszona poprawka do zmiany drugiej? Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia całego art. 4? Stwierdzam, że art. 4 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 5, zmiany pierwszej. Pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, mam poprawki do zmian pierwszej i drugiej. Jeśli pani pozwoli, przedstawię je łącznie z jednym uzasadnieniem. Chodzi, aby w zmianie pierwszej w art. 32 ust. 1 po pkt 2a dodać pkt 2b w przedłożonym brzmieniu, które państwo otrzymali. W zmianie drugiej w art. 33 w pkt a – w ust. 1 dodać pkt 1a w brzmieniu: „30 dni w roku kalendarzowym, jeżeli opieka sprawowana jest nad dziećmi, o których mowa w art. 32 ust. 1 pkt 2a i 2b". Jest to regulacja stworzona w ramach programu „Za życiem", mająca na celu wprowadzenie ułatwień dla osób niepełnosprawnych i ich rodzin. Propozycja zmierza do umożliwienia korzystania z zasiłku opiekuńczego na dziecko niepełnosprawne w przypadku choroby lub porodu opiekuna stale zajmującego się dzieckiem.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę o opinię ministerstwa.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Dziękuję za poprawkę. Ona w sposób zdecydowany poprawia sytuację rodzin z dzieckiem niepełnosprawnych, na pewno będzie dobrze wykorzystywana.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne?

Legislator Urszula Sęk:

Nie zgłaszamy uwag.

Asystent społeczny posła Kornela Morawieckiego Ewa Krawczyk:

Proszę państwa, chcę jeszcze wnieść swoją uwagę dotyczącą zapisu pkt 2a. W ostatnim akapicie jest napisane: „i edukacji do ukończenia 18 lat". To jest błąd, gdyż jest konstytucyjny obowiązek nauki i dzieci szczegółowo wymienione w pkt 2a przeważnie uczą się do 25. roku życia. Natomiast chcę powiedzieć, że z zapisu w pkt 2a będzie korzystała niewielka liczba matek pracujących. Zdecydowana większość matek tych dzieci pobiera świadczenie pielęgnacyjne, więc te zapisy ich nie dotyczą. Natomiast musimy bronić matek, które pracują. Proponuję zapis…

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Nie możemy teraz proponować zapisu, musi być przygotowana poprawka na piśmie i skonsultowana. Przygotujemy do drugiego czytania. Teraz proponuję przegłosowanie poprawki złożonej przez panią poseł Borowiak. Mam tylko pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy nad oboma poprawkami możemy głosować łącznie? Jedna dotyczy pkt 1, a druga pkt 2. One się łączą? Tak? Zatem kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek zgłoszonych przez Klub Prawo i Sprawiedliwość? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Poprawki zostały przyjęte.

Proponuję przegłosowanie zmiany pierwszej wraz z poprawką. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zmiany pierwszej z poprawką? (15) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Stwierdzam, że zmiana pierwsza została przyjęta.

Przechodzimy do przegłosowania zmiany drugiej wraz z przyjętą poprawką. Kto jest za? (17) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta.

Głosujemy nad całym art. 5 razem z przyjętymi poprawkami. Kto jest za? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (10)

Przechodzimy do art. 6. Czy ktoś jest przeciwny wobec art. 6? Czy są poprawki? Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 6 został przyjęty.

Przechodzimy do art. 7, zmiana pierwsza. Bardzo proszę.

Poseł Joanna Augustynowska (PO):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, proponujemy poprawkę do ustawy o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej, po art. 6 dodać art. 6a w brzmieniu: „W ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w art. 16 ust. 4 otrzymuje brzmienie: «Zasiłek pielęgnacyjny przysługuje miesięcznie w wysokości równej kwocie dodatku pielęgnacyjnego, o której mowa w przepisach o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych»". Biorąc pod uwagę wysokość świadczeń i różnice

między wysokością oraz fakt, że świadczeń nie można pobierać jednocześnie, ale są wypłacane przez różne organy w różnych przypadkach, proponujemy, żeby podwyższyć wartość zasiłku o 60 zł. Jest to niewygórowana kwota. Niemniej jednak można wprowadzić rodzaj waloryzacji, podobnie jak waloryzowany jest dodatek. To jest nasza propozycja.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Panie ministrze, proszę o opinię.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Proszę państwa, jest ze mną pan dyrektor Podgórski, który powie dwa zdania. Oczywiście w tym roku jest planowana waloryzacja kwot i progów, więc możliwe, że do tej kwestii możemy wrócić, niekoniecznie poprzez zmiany ustawowe.

Dyrektor Departamentu Polityki Rodzinnej w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, w tym roku, zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych, przypada termin cotrzyletniej weryfikacji świadczeń rodzinnych, w tym zasiłku pielęgnacyjnego. Do 15 maja br. Rada Ministrów jest zobowiązana do przyjęcia nowych propozycji. Ten problem powinien być regulowany zgodnie z ustawą o świadczeniach rodzinnych poprzez tryb, o którym powiedziałem. Ponadto przyjęcie poprawki zaproponowanej do projektu powodowałoby wzrost wydatków z budżetu państwa w skali roku o ponad 700 mln zł. Mając na uwadze termin wejścia ustawy w życie, środki nie są zabezpieczone w budżecie państwa i mogłoby to rodzić problemy z realizacją tego przepisu. Poza tym przepis nie zawiera konsekwencji. Przyjęcie poprawki wymaga kolejnych poprawek w ustawie o świadczeniach rodzinnych, a to nie zostało zaproponowane.

Legislator Urszula Sęk:

Chcemy powiedzieć, że poprawki wykraczają poza zakres ustawy.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez panią poseł? (10) Kto jest przeciw? (16) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Poseł Joanna Frydrych (PO):

Proponuję również po art. 6 dodać art. 6a w następującym brzmieniu: „W ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych w art. 16a ust. 6 otrzymuje brzmienie: «Specjalny zasiłek opiekuńczy przysługuje miesięcznie w wysokości równej kwocie świadczenia pielęgnacyjnego»". Poprawka ma na celu wyrównanie specjalnego zasiłku opiekuńczego do wysokości świadczenia pielęgnacyjnego. W obecnej chwili świadczenie pielęgnacyjne wynosi 1477 zł, natomiast specjalny zasiłek opiekuńczy 520 zł. Jest to bardzo duża różnica. Wyrównanie obydwóch kwot będzie tożsame z zasadą równego traktowania osób niepełnosprawnych i ich opiekunów oraz zasadą równości społecznej wypłacanych świadczeń. Proszę państwa, dodam, że prawie wszystkie warunki przyznawania świadczeń są takie same. Różnią się jedynie tym, w jakim wieku osoba, nad którą sprawowana jest opieka, uzyskała niepełnosprawność, oraz dodatkowo kryterium dochodowym przy ustalaniu prawa do specjalnego zasiłku opiekuńczego. Uważamy, że wprowadzenie poprawki jest jak najbardziej zasadne, ponieważ będzie to również wykonanie wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 21 października 2014 r. Chcę przypomnieć, że projekt ustawy zrównujący obydwa świadczenia był złożony pod koniec kadencji Platformy Obywatelskiej i PSL, również z zabezpieczeniem środków w ustawie budżetowej. Korzystając z okazji, że jestem przy głosie, chcę zapytać pana ministra o drugą grupę opiekunów pobierających świadczenia EWK. Jest to również bardzo ważna grupa. Na jednym z posiedzeń Komisji rozmawialiśmy na ten temat.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani poseł, ale to nie dotyczy zgłoszonej przez panią poprawki.

Poseł Joanna Frydrych (PO):

Nie dotyczy poprawki, ale chcę przy okazji zapytać, czy będzie się coś działo w tej sprawie?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Jeśli państwo pozwolą, poproszę pana dyrektora Podgórskiego o wypowiedź. Na pewno jest bardziej kompetentny w tej sprawie, ponieważ trwają prace nad ustawą o świadczeniach rodzinnych.

Dyrektor departamentu MRPiPS Olgierd Podgórski:

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, mamy takie same argumenty, jak powiedziałem przed chwilą w stosunku do zrównania zasiłku pielęgnacyjnego z dodatkiem pielęgnacyjnym. Po pierwsze, odrębna procedura, która jest w ustawie o świadczeniach rodzinnych. Po drugie, poprawka jest wadliwa pod względem legislacyjnym. Po trzecie, wykracza poza zakres ustawy. Po czwarte, w obecnej chwili zakończyły się prace zespołu międzyresortowego pod kierownictwem pani Uścińskiej, prezes ZUS, nad nową formułą orzecznictwa. Zakończenie prac pozwoli na kompleksowe uregulowanie kwestii opiekunów osób niepełnosprawnych, w tym grup, o których pani poseł mówiła, czyli EWK lub osób pobierających zasiłek dla opiekuna. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego chcą zabrać głos w tym temacie? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za poprawką zgłoszoną przez Platformę Obywatelską? (12) Kto jest przeciw? (17) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że poprawka nie została przyjęta.

Przechodzimy do art. 7, zmiany pierwszej. Czy ktoś jest przeciw lub ma poprawkę do zmiany? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana została przyjęta. Czy ktoś jest przeciwny przyjęciu zmiany drugiej? Nie słyszę. Stwierdzam, że zmiana druga została przyjęta. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 7 w brzmieniu przedłożenia. Nie słyszę. Stwierdzam, że art. 7 został przyjęty.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, zgłaszam poprawkę, którą już wielokrotnie podnosiłem i wciąż proszę o uwzględnienie zrównania dzieci niepełnosprawnych w stopniu lekkim z pozostałymi dziećmi niepełnosprawnymi w ustawie o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci. Przypominam, że do 16. roku życia nie jest orzekany stopień niepełnosprawności, jest on różnicowany po tym okresie życia. Wtedy dzieci w stopniu lekkim zaczynają być traktowane gorzej niż dzieci w stopniu umiarkowanym i znacznym. Paradoks sytuacji polega na tym, że często fakt, iż dzieci po 16. roku życia są tylko w lekkim stopniu niepełnosprawne, wynika z ciężkiej, wieloletniej pracy rehabilitantów, rodziców, opiekunów, pedagogów. To jest działalność realizowana w różnego rodzaju placówkach wczesnej interwencji. Nagle okazuje się, że te dzieci znajdują się w gorszej sytuacji i nie mają pierwszeństwa w dostępie do świadczenia 500+. Wiemy, że to jest niewielka grupa. Uważamy, że tym dzieciom nie tylko po 16. roku życia, nie tylko po 18. roku życia jest potrzebne wsparcie, często długoterminowe. To dotyczy zwłaszcza dzieci niesłyszących, z dziecięcym porażeniem mózgowym itp. Dlatego proponujemy, aby w ustawie z 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci w art. 2 w pkt 9 skończyć z różnicowaniem ze względu na stopień niepełnosprawności i odpowiednio uchylić pkt 18, który definiuje niepełnosprawność dziecka w stopniu umiarkowanym. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Czy ktoś chce jeszcze zabrać głos w temacie tej poprawki? Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Rozumiejąc troskę pana posła, można powiedzieć inaczej – rodziny z dzieckiem w stopniu umiarkowanym lub znacznym są lepiej traktowane, ponieważ wymagają większej troski i nakładów finansowych. Traktowałbym raczej, że są rodziny z dziećmi, które wymagają szczególnego wsparcia ze strony państwa.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Przechodzimy do głosowania. Kto z państwa posłów jest za przyjęciem poprawki zgłoszonej przez pana posła Sławomira Piechotę? (10) Kto jest przeciw? (15) Kto wstrzymał się od głosu? (2) Poprawka nie została przyjęta przez Wysoką Komisję.

Przechodzimy do art. 8. Czy są uwagi do art. 8? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8? Uznaję, że Komisja przyjęła art. 8.

Przechodzimy do art. 9. Czy są uwagi do art. 9? Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Mamy jedną uwagę, uzgodnioną ze stroną rządową, żeby wykreślić zbędne słowo „należnych”.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Rozumiem, czy jest zgoda na przyjęcie tej poprawki? Nie ma sprzeciwu, zatem stwierdzam, że poprawka została przyjęta przez Wysoką Komisję. Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia art. 9? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 9.

Przechodzimy do art. 10. Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, pani poseł Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, jeśli pani pozwoli, przedstawię poprawki łącznie do art. 10 i 11. W art. 10 i 11 wyrazy „1 lipca 2018 r.” proponuję zastąpić wyrazami „1 października 2018 r.”. Proponowana zmiana jest konsekwencją zmian w art. 18 projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Popieramy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Czy przedstawiciele Biura Legislacyjnego mają uwagi? Czy ktoś jest przeciwny wobec przyjęcia poprawki? Nie, zatem uznaję, że Komisja przyjęła poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 10? Nie słyszę. Uznaję, że Komisja przyjęła art. 10.

Czy są uwagi do art. 11? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 11? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 11.

Czy są uwagi do art. 12? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 12? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 12.

Czy są uwagi do art. 13? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 13? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 13.

Czy są uwagi do art. 14? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 14? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 14.

Czy są uwagi do art. 15? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 15? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 15.

Czy są uwagi do art. 16? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 16? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 16.

Przechodzimy do art. 17. Bardzo proszę, pani Joanna Borowiak.

Poseł Joanna Borowiak (PiS):

Pani przewodnicząca, jeśli pani przewodnicząca pozwoli, zaproponuję poprawkę łącznie w art. 17 i 18. Istnieje konieczność zmiany art. 18 poprzez przesunięcie terminu wejścia w życie art. 1 pkt 4 w zakresie art. 10ab, art. 1 pkt 8 lit. a) oraz art. 1 pkt 9 i 10 projektu ustawy z dnia 1 lipca 2018 r. na dzień 1 października 2018 r. Zmiana jest podyktowana trwającym w parlamencie procesem legislacyjnym i pozwoli na dostosowanie systemu informatycznego PFRON do nowych warunków określonych w proponowanych regulacjach, umożliwi jednostkom prowadzącym warsztaty terapii zajęciowej wprowadzenie odpowiednich zmian organizacyjnych. W związku z zaproponowaną zmianą dotyczącą terminu wejścia w życie art. 4 i art. 6 projektu ustawy konieczne jest również odpowiednie zastosowanie przepisu przejściowego, tj. art. 17 projektu ustawy.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

To są głównie legislacyjne poprawki. Nie zgłaszamy zastrzeżeń. Natomiast przedstawiciele Biura Legislacyjnego będą musieli wypowiedzieć się, czy one są słuszne.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Czy mają państwo uwagi do zgłoszonych poprawek?

Legislator Urszula Sęk:

Nie mamy uwag, ale chcemy zauważyć, że jest jeszcze poprawka pana posła Piechoty. Cała ustawa wchodzi w życie z dniem następującym, a pan poseł chce, żeby było 14-dniowe *vacatio legis*.

Przewodnicząca poseł Urszula Rusecka (PiS):

Ale teraz jesteśmy przy art. 17 i chcemy głosować łącznie z art. 18. Bardzo proszę.

Poseł Ewa Drozd (PO):

Pani przewodnicząca, proponujemy, aby zmienić termin wejścia w życie ustawy. Państwo proponują, żeby ustawa weszła w życie po ogłoszeniu. Proponujemy, aby obowiązywał termin 14 dni od dnia ogłoszenia. Uzasadnienie jest proste. Termin wejścia w życie zapisów dotyczących przepisów podatkowych został przesunięty, może warto wrócić do standardów przyzwoitej legislacji. Niedawno takie standardy tutaj obowiązywały. Chcę państwu przypomnieć, że będzie to czas, kiedy podmioty realizujące ustawę będą mogły solidnie się przygotować do wprowadzenia zapisów, których jest sporo. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pani poseł, mam pytanie, czy zgłoszona poprawka jest na piśmie? Tak? Dziękuję. Jakie jest stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w MRPiPS Krzysztof Michałkiewicz:

Uważamy, że ustawa powinna wejść w życie jak najszybciej, dlatego jesteśmy przeciwni tej poprawce.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawką do art. 17 i 18 zgłoszoną przez panią poseł Borowiak. Kto jest za?

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Przepraszam, ale czy nie można nad nimi oddzielnie głosować?

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Pytanie do przedstawicieli Biura Legislacyjnego – jak powinniśmy głosować?

Legislator Urszula Sęk:

Ponieważ jest to poprawka do art. 18, proponujemy rozbić głosowanie. Teraz pojawiła się sytuacja, że poprawka zgłoszona przez Platformę Obywatelską, na skutek przyjętych poprawek, musi trochę ulec modyfikacji, żeby cała ustawa weszła w życie po 14 dniach, natomiast zaproponowane wyjątki mogą wynikać z poprawki pani poseł Borowiak. Proponujemy, aby państwo najpierw przegłosowali poprawkę do art. 17, później do art. 18 w wersji pani poseł Borowiak, a następnie tylko kwestię wejścia w życie całej ustawy, a wyjątki wynikałyby z poprawki pani poseł Borowiak.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Dziękuję. W związku z tym przystępujemy do głosowania nad poprawką do art. 17 zgłoszoną przez panią poseł Borowiak. Kto jest za? (18) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Stwierdzam, że poprawka do art. 17 została przyjęta. Czy musimy głosować nad art. 17? Dziękuję.

Przystępujemy do art. 18 i poprawki zgłoszonej przez panią poseł Borowiak. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (19) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (10) Poprawka do art. 18 została przyjęta.

Pozostała nam poprawka Platformy Obywatelskiej. Kto jest za przyjęciem poprawki? (12) Kto jest przeciw? (17) Kto wstrzymał się od głosu? (1) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Pozostaje nam do przegłosowania całość ustawy.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, mam gorącą prośbę, abyśmy z dzisiejszego doświadczenia wyciągnęli wniosek i w przyszłości podobne ustawy rozpatrywali w podkomisji. Byłaby inna możliwość debaty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Przyjmujemy uwagę, panie pośle. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Prosimy o upoważnienie na wypadek, gdyby w trakcie przygotowywania sprawozdania okazało się, że trzeba dostawić przecinek, średnik itp.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Składam propozycję, aby Komisja upoważniła Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych w projekcie ustawy. Czy ktoś jest przeciwny? Nie słyszę.

Przystępujemy do głosowania nad całością ustawy z druku nr 2215. Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? (19) Kto jest przeciw? (11) Kto wstrzymał się od głosu? (0) Stwierdzam, że Komisja przyjęła sprawozdanie projektu ustawy.

Proponuję, aby Komisja wybrała panią poseł Urszulę Rusecką na sprawozdawcę powyższego projektu. Czy ktoś jest przeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła sprawozdawcę. Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwość co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie słyszę.

Przechodzimy do ostatniego punktu posiedzenia. Otrzymali państwo propozycję tematów kontroli dla Najwyższej Izby Kontroli na rok 2019. Czy ktoś ma jakieś uwagi? Pani poseł Ścigaj.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Chcę podzielić się słuszną uwagą, która został mi przekazana, dotyczącą pkt 9: „Funkcjonowanie i ocena dostępności placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży". Chodzi o to, że takie same ośrodki są również dla osób dorosłych. Dzieci jeszcze się uczą. Czy to jest pomyłka, czy celowy zabieg? Tak naprawdę, dotyczy to osób dorosłych.

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Myślę, że to wynika z systemu pracy przyjętego przez Najwyższą Izbę Kontroli, ale przyjmujemy wniosek, uzupełnimy pkt 9. Przypominam, że wszystkich tematów zapewne nie zrealizujemy. Natomiast proponuję wystąpić ze wszystkimi tematami.

Poseł Agnieszka Ścigaj (Kukiz15):

Pani przewodnicząca, tak naprawdę dzieci i młodzieży nie ma w tych ośrodkach, więc może wystarczy wykreślić i pozostawić jedynie zapis „placówek wsparcia dziennego".

Przewodnicząca poseł Bożena Borys-Szopa (PiS):

Czy jest zgoda na taką propozycję? Dziękuję. W takim razie przyjmujemy ten wniosek. Czy członkowie Komisji popierają przyjęcie wszystkich 12 tematów kontroli dla NIK? Rozumiem, że uzyskaliśmy akceptację. Wystąpimy do marszałka z taką propozycją.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję wszystkim za udział. Przepraszam za niedogodność. W przyszłości prezydium weźmie pod uwagę fakt, żeby nie nakładały się terminy.